ОТЗЫВ

официального оппонента доктора исторических наук, профессора Артамошина Сергея Викторовича на диссертацию Матвеевой Анны Геннадьевны на тему: «Эволюция системы власти Германской империи в 1890-1914 гг.», представленную на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Диссертационное исследование Анны Геннадьевны Матвеевой «Эволюция системы власти Германской империи в 1890-1914 гг.» посвящено актуальной теме, затрагивающей переломные моменты германской истории рубежа XIX – начала XX века. Актуальность германской истории данного периода определяется тем, что в эти годы произошел стратегический переход к прямому влиянию кайзера Вильгельма II на направленность германской политики, а также происходил процесс углубления и изменение системы имперского управления. В силу этого остаются актуальными вопросы государственной модернизации и консолидации германской империи на фоне объединительного процесса в Германии в конце XX в. Важную роль в системе политической власти кайзеровской империи играл император и рейхсканцлеры, окружение кайзера. В данной связи одной из ключевых политических фигур являлся кайзер Вильгельм II, который, в отличие от двух предшествующих императоров, считал необходимым лично направлять и участвовать в определении германской политики. Данный личностный аспект позволил закрепить в историографии характеристику данного периода как периода личного правления. Высказанное выше позволяет подчеркнуть, что актуальность диссертационного исследования А.Г. Матвеевой не вызывает сомнений.

Диссертационное исследование Матвеевой А.Г. структурно состоит из введения, трех глав, заключения, списка источников и литературы. В постановочной части исследования автор определила актуальность, хронологические и территориальные рамки исследования, научную новизну

диссертационного исследования и методологию. Объектом исследования, выступает государственное строительство Германской империи в конце XIX -начале XX в. Предметом исследования является эволюция политического режима Германской империи в период вильгельминизма. Цель диссертационного исследования определяется как «комплексный анализ процесса формирования Германской империи в период 1890-1914 гг., эволюции ее политического режима и создания внутриполитических условий для реализации национальной стратегической программы» (С. 6). Нам представляется, что слово «формирование», предполагающее возникновение процесса в данном случае не совсем корректно, так как империя уже существовала с 1871 по 1890 г., поэтому уместнее определять цель не как формирование, а как трансформацию или эволюцию империи.

Характеристика историографии темы построено по проблемному принципу, который позволяет сконцентрировать внимание на узловых вопросах эволюции имперской власти на рубеже XIX – начала XX в. Изучение историографии вопроса Матвеева А.Г. в основном начинает с послевоенной историографии ГДР и ФРГ, а затем отечественной историографии. Хронологическая степень охвата исторических исследований заявленной проблемы приводит автора к излишне большому вниманию к степени изученности периода канцлерства Бисмарка, что может быть оправдано предысторией эпохи вильгеминизма, но, все-таки, на наш взгляд, настолько значительно, что анализ исторических исследований непосредственно заявленного периода 1890-1914 гг. теряется в общей картине. Следует отметить стремление исследователя обращать внимание на спорные и дискуссионные аспекты в оценках историков, что позволяет подчеркнуть оригинальность авторской позиции. Вместе с тем, говоря об историографии проблемы, следовало бы сконцентрироваться на заявленном периоде, так как вильгеминизм изменял бисмарковскую модель, поэтому оценки историками именно этого феномена представляются наиболее

важными. Бросается в глаза то, что, за очень редким исключением, Матвеева А.Г. не рассматривает германскую историографию XXI в., последних, как минимум 25 лет, что является явным упущением. Следует отметить, что за данный двадцатипятилетний период в Германии вышел комплекс работ, как общего, так и предметного характера, существенно дополняющих и изменяющих предшествующие оценки. Вне внимания автора остались важнейшие исследования С. Малиновски, Д. Гайстайгер, С. Штолляйса, общие исследования Г.-А. Винклера и Г.-У. Велера и др. Обращая внимание на отдельные элементы властной структуры кайзеровской империи, такие как историография парламентаризма, партийной системы, вне внимания автора остались два важных структурных элемента – армия и внешняя политика, анализ которых не менее важен, чем изучение политических партий. При этом, речь идет не только о германской, но и отечественной историографии, в том числе новейших исследованиях германской военной элиты Ланника Л.В. и истории кайзеровской империи Н.А. Власова.

Переходя к характеристике источников, на основе которых было проведено исследование проблемы эволюции системы власти в Германии, следует подчеркнуть, что А.Г. Матвеева выделяет в качестве «основного» источника документы посольства и консульства Российской империи хранящиеся в АВПРИ (С.62). Также к исследованию привлекались документы из фондов Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz (GStA PK), Тайный государственный архив прусского культурного наследия (Берлин, Далем); Bundesarchiv (BArch), Федеральный архив Германии (Берлин, Лихтерфельде). Однако следует указать, что характеристика документов должна производиться по видовому принципу, а не по месту их хранения, что в исследование не произведено (С. 63-66). Нам представляется совершенно неуместным биографические эссе о русских послах в кайзеровской Германии в разделе характеристика источников как несоответствующие данному разделу (С, 66-78). Вместе с тем, масштабные

комплексы документов АВПРИ, привлеченные Матвеевой А.Г. в данном исследовании представляют собой бесспорную новизну. Можно отметить, что исследовательницей проведена огромная исследовательская работа по выявлению и введению в научный оборот значительного объема источников, многие из которых вводятся в научный оборот впервые. Также были использованы источники личного происхождения, мемуарная литература, немецкая пресса.

Вызывает сожаление, что Матвеева А.Г. очень лапидарно, в двух строчках, характеризует новизну исследования, которую следовало бы представить более обстоятельно, подчеркивая личный вклад соискателя. Хронологические рамки исследования имеют четкие обоснования, не вызывающие возражений.

Переходя к содержательной части работы, необходимо подчеркнуть, что в последующих трех главах исследовательница использует проблемный метод изложения, концентрируя внимание на канцлерстве и характеристике деятельности рейхстага и партий. Первая глава рассматривает систему государственной власти в Германии и основные этапы ее трансформации. Автор подробно дает характеристику конституционных основ, как процесса объединения Германии, так и функционирования самой империи. Детальный анализ конституций призван продемонстрировать элемент преемственности конституционных основ германского государства, который, по логике автора позволяет выявить закономерность проблемных точек германского государства. Оправданным является отдельное описание политико-психологического портрета германского кайзера Вильгельма II, в котором автор пытается подойти к анализу личности с учетом многих индивидуальных факторов. Во многом осмысление личности Вильгельма II осуществлено А.Г. Матвеевой на основе критической полемики с фундаментальной биографией британского историка Дж. Рёля, при этом общие оценки тождественны позиции Дж. Рёля. Увлеченность Дж.Рёлем,

Дж. Макдоно и публицистом Э. Людвигом оставляет в стороне других биографов кайзера, и соответственно иные оценки. Вместе с тем, автор справедливо указывает на то, что непоследовательность, непредсказуемость и самоуверенность Вильгельма II оказывали прямое воздействие на содержание общей политики Германии (С. 144). Детальное рассмотрение отставки Бисмарка позволяет увидеть особенность установления самостоятельного правления молодого кайзера (С. 166-168). Нарративная характеристика деятельности германских канцлеров обозначенного периода во многом представляет собой характеристику внутренней политики и процесса взаимодействий правительства с рейхстагом. Она опирается на документы не германского правительства, а депеш российского посольства, что, на наш взгляд, ссужает анализ проблем германской политики, опираясь на оценки российского посольства, и тех аспектов, в которых Российская империя была заинтересована.

Рассматривая политический курс германских канцлеров, А.Г. Матвеева наибольшее внимание уделяет периодам правительств фон Каприви и фон Бюлова. Автор справедливо оценивает деятельность фон Каприви как переходное между курсом фон Бисмарка и формирование вильгеминизма, чье падение связывается с неумением эффективно взаимодействовать с рейхстагом и политической оппозицией. Относительно фон Бюлова дается обстоятельная характеристика его курса взаимоотношений с рейхстагом, однако не уделяется внимание анализу сочинений и речей фон Бюлова, которые были опубликованы еще в начале XX в. Это позволило бы воссоздать политические представления фон Бюлова, учитывая то, что именно с ним связывается утверждение вектора мировой политики Германии. Здесь следует отметить, что А.Г. Матвеева высказывает тезис о том, что мировая политика выступала как национальная идея, которая должна была превратиться в интегральный элемент общества (С. 207). Это идея является сквозной для данного исследования и представлена в итоговых

выводах, где автор подчеркивает: «Итак, летом 1914 г. закончилась мирная история Германской империи, внешнеполитическая стратегия, ставшая национальной идеей, смогла сплотить все партии рейхстага, которые в едином порыве поддержали государство.» (С.597). Данное утверждение, на наш взгляд, носит полемичный характер. Нам представляется, что идея Weltpolitik в условиях кайзеровской Германии не могла быть консолидирующим элементом общества в силу ряда причин. Партикуляристский характер германского государства с сохранением в рамках империи королевств с царствующими домами, со стабильным региональным самосознанием, мировоззрением, армией и т.д., который в Германии не был преодолен за весь период империи не позволяет утверждать, что мировая политика служила внутренней интеграции. Следует указать, что автор не обращает внимания на региональный компонент за исключением Пруссии, но ведь именно все, что не относилось к Пруссии и не подтверждает тезис об интегральной роли империи. Стремление к национальной (региональной) интеграции понимали еще в первые годы канцлерства Бисмарка, но добиться этого Германская империя так и не смогла. С другой стороны, утверждение о роли мировой политики как интегрального инструмента требует анализа внешней политики, прежде всего, внешнеполитической доктрины и вооруженных сил, как проводника мировой политики, как минимум роль флота и военно-морской элиты. Данные компоненты остались вне внимания диссертанта и их анализ в работе не представлен.

А.Г. Матвеева утверждает, что эволюция системы власти в Германской империи к началу Великой войны 1914-1918 гг. выражалась в том, что публичные органы, к которым относятся рейхстаг и политические партии, превращаются в основной центр власти. По ее мнению, к этому периоду относится уменьшение влияния власти императора, увеличение роли рейхсканцлера и политических партий (С.269-270). Автор отмечает, что были

определены направления эволюции властной системы в сторону введения ответственного перед рейхстагом рейхсканцлера и реформирования избирательной системы (С, 270). Можно допустить, что понимание, точнее надежды, подобных тенденций присутствовали, но эволюция в данном направлении так и не состоялась. Смена рейхсканцлеров накануне войны и в годы войны указывают на определяющую роль кайзера в политических вопросах.

Вторая глава диссертации посвящена структурам власти и их трансформации. Автор концентрирует внимание на проблеме проведения избирательной реформы и политических дискуссиях вокруг нее (С.312-316). В качестве убежденного противника данного курса автор называет консерваторов, не ориентированных на модернизацию системы. Представляет интерес та часть исследования, в которой автор старается выявить влияние череды политических скандалов, в которых было замешено имя императора на трансформацию власти в империи. А.Г. Матвеева полагает, что политические скандалы изменяли роль императора Вильгельма II, лишая его сакральности.

А.Г. Матвеева полагает, что «чем бóльшую роль в имперской политике, в том числе внутренней, играли структуры, условно находящиеся под контролем общества, демократические его составляющие, прежде всего политические партии и рейхстаг, тем сильнее сопротивлялись старые властные институты, лоббистские группы и камарилья, которые считали, что в 1871 г. Пруссия стала Германской империей, их историческая задача выполнена и ставить под угрозу созданное Бисмарком здание опасно и совершенно не нужно.» (С,570). Автор убежденно отстаивает точку зрения о том, что только юнкеры были заинтересованы в сохранении монархии, что логически предполагает отнесение других групп германского общества к числу антимонархических сил (С.388). Данное утверждение, по меньшей мере, спорно, так как германское общество в августовские дни 1914 г.

продемонстрировало свой монархизм делом, поддержав кайзера и государство при вступлении в войну. Даже такая политическая партия как социал-демократы, не только словом, но и делом, волной добровольцев, поддержали собственной Отечество.

Третья глава посвящена характеристики политических партий кайзеровской Германии. Автор достаточно детально рассматривает политическую деятельность ключевых партий, имеющих политический вес в рейхстаге. Уделяется внимание их политической деятельности в рейхстаге. Следует согласиться с утверждением А.Г. Матвеевой о том, что при всех надеждах политических партий достигнуть системы ответственного перед парламентом правительства, все политические партии были не готовы к проявлению собственной активности, им нечего было предложить в качестве политических проектов государственного уровня.

Следует отметить, что диссертационное исследование А.Г. Матвеевой решает важную научную проблему. Оно основательно, и высказанные замечания носят дискуссионный характер и не снижают нашей положительной оценки авторского труда, детально и многогранно рассмотревшего систему политической власти Германской империи в годы правления Вильгельма II. Масштабность поставленных задач была реализована автором. А.Г. Матвеева осуществила предметный анализ эволюции системы власти, ввела в научный оборот значительный объем документов, извлеченных ей из российских архивов. Степень научных обобщений указывает на основательное понимание диссертантом всех особенностей поставленных задач. Таким образом, диссертационное исследование представляет собой актуальную, самостоятельную и завершенную научную работу. Основные выводы, сформулированные автором, научно обоснованы, опираются на анализ источников и убедительную аргументацию.

Основные положения диссертации отражены в списке публикаций автореферата. Текст автореферата в полной мере отражает структуру диссертационного исследования.

Содержание, теоретический и методологический уровень, практическая ценность диссертации А.Г. Матвеевой отвечает всем требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени доктора исторических наук.

Диссертация Анны Геннадьевны Матвеевой отвечает требованиям пунктов 9-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 №842 (в редакции Постановления Правительства РФ от 11.09.2021 г. №, 1539), а ее автор Матвеева Анна Геннадьевна заслуживает присвоения ученой степени доктора исторических наук по специальности 5.6.2 – всеобщая история.

Официальный оппонент:
доктор исторических наук, профессор,
декан факультета истории и
международных отношений
ФГБОУ ВО «Брянский государственный
университет им. акад. И.Г. Петровского» С. В. Артамошин

Почтовый адрес: 241036 г. Брянск, ул. Бежицкая, 14

Телефон: +7(4832)66-65-38

E-mail: bryanskgu@mail.ru

16.09.2024 г.

Подпись С. В. Артамошина заверяю
Документовед