

«УТВЕРЖДАЮ»

Проректор по научной деятельности
ФГАОУ ВО «Крымский федеральный
университет им. В.И. Вернадского»
доктор медицинских наук, профессор



А.В. Кубышкин

«26» _____ 2023 г.

ОТЗЫВ ВЕДУЩЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ

Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» на диссертацию Максима Игоревича Дробышева «Автобиографические сочинения провинциальных аристократов византийской ойкумены второй половины XI – начала XII вв.: источниковедческое исследование проблем мировоззрения», представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования

Избранная Максимом Игоревичем Дробышевым тема диссертационного исследования обладает несомненной *актуальностью*. Она посвящена все еще слабо изученной проблеме мировоззрения и мировосприятия представителей византийской провинциальной аристократии в переходный период истории Византии второй половины XI – начала XII вв., накануне прихода в власти и в первые десятилетия правления императоров из династии Комнинов. В эту эпоху, как известно, происходит значительная трансформация византийского общества и государства, характерными чертами которых становится ярко выраженная аристократизация власти на всех уровнях государственного управления и определенная феодализация (при всей дискуссионности использования термина «феодализм» применительно к Византии) существующей социально-экономической модели. В результате, на всей территории империи завершается идущий с X в. процесс формирования

знатных аристократических фамилий (по сути, «кланов»), узурпировавших власть в центральных государственных структурах и на местах и связанных, в той или иной степени, с династийным «кланом» Комнинов. Особенно разительные перемены переживает провинциально-византийская знать, впервые заявившая о себе, как политически и экономически значимая социальная группа в обществе. Одним из наиболее показательных примеров в этом смысле является появление в византийской литературе XI в. сочинений с ярко выраженным авторским началом, написанных ее представителями.

В центре внимания диссертационной работы находятся четыре наиболее важных, в рамках рассматриваемой проблематики, письменных источника эпохи. Три из них принадлежат типичным представителям военной и гражданской провинциальной знати Византии – «Завещание» Евстафия Воилы (1057 г.), «Советы и рассказы» Кекавмена (около 1075-1078 гг.), «Типикон» Григория Пакуриана (1083 г.), еще один – «Поучение» Владимира Мономаха (около 1100-1117 гг.), приписывается не-подданному империи, правителю независимой Древнерусской политики, расположенной на дальней северной периферии византийской мира. Появление последнего произведения в диссертации резко расширяет географические рамки исследования, до пределов всей византийской ойкумены, и выглядит, на первый взгляд, несколько диссоциирующим фактором. Однако, с учетом декларирования Владимиром Мономахом своего «греческого» происхождения и существующего подхода изучать этот текст в контексте византийской литературной традиции, трудный, но осознанный, выбор соискателя можно принять. К тому же древнерусское «Поучение», как и перечисленные сочинения византийских авторов, имеет хорошо выраженное авторское начало и автобиографичность сведений, что позволяет реализовать главную цель диссертационной работы – впервые в историографии, на основе сравнительного изучения всех указанных текстов, реконструировать систему представлений об окружающем мире провинциально-византийской знати и

представителей союзных империи варварских политических элит. В этом безусловная *научная новизна* исследования М.И. Дробышева.

Диссертация имеет логичную и хорошо продуманную структуру, которая включает, помимо введения и заключения, три главы, разделенные на тематические параграфы. Обращает внимание значительная библиография исследования (всего 274 позиции), содержащая все основные, в том числе, и новейшие, научные работы, посвященные социальной истории Византии периода XI-XII вв. и анализу сочинений Евстафия Воилы, Кекавмена, Григория Пакуриана и Владимира Мономаха.

Во введении диссертантом последовательно рассматриваются актуальность, научная новизна, объект, предмет, цель, задачи, хронологические и территориальные рамки, методология исследования; здесь же приведен краткий, но достаточно основательный, историографический очерк (с. 17-22), из которого понятна *степень изученности научной проблемы*. В качестве замечаний к разделу следует выделить два момента. Во-первых, отсутствие информации о практической значимости и апробации результатов исследования, а также положений, выносимых на защиту, которые приведены только в автореферате. Во-вторых, определенную неточность при формулировке объекта и предмета диссертационной работы. По мнению М.И. Дробышева, объектом его исследования являются произведения Евстафия Воилы, Кекавмена, Григория Пакуриана и Владимира Мономаха, предметом же, суммируя – «практики фиксации и репрезентации личного опыта в сочинениях типичных византийских и древнерусских (?) аристократов (представителей элиты) второй половины XI – начала XII в.» и «специфика их мировоззрения и, прежде всего, особенности восприятия «себя» и «своих» в противопоставлении с «чужими» (с. 5-14), что не выглядит корректным. На наш взгляд, данная диссертация все-таки посвящена изучению, в широком смысле, провинциально-византийской аристократии и византизированных политических элит окружающего варварского мира в указанный период времени (объект исследования), будучи сосредоточенной на рассмотрении

особенностей их мировоззрения, мировосприятия и самоидентификации на примере четырех наиболее важных автобиографических документов эпохи (предмет исследования).

Первая глава диссертации («Автобиографические сочинения провинциальных аристократов: основные характеристики») содержит общую характеристику источников, сопровождающуюся их источниковедческим анализом. В четырех параграфах подробно рассматриваются сложные проблемы происхождения, хронологии, жанровой принадлежности сочинений Евстафия Воилы, Кекавмена, Григория Пакуриана и Владимира Мономаха, биографические данные их авторов. Одновременно соискателем решаются множество дискуссионных вопросов более широкого исторического контекста, среди которых особо отметим проблему тождества или отсутствия такового для многочисленных (всего 6) носителей патронима Кекавмен в византийских источниках XI в. Вслед за А. Саввидисом, М.И. Дробышев справедливо усматривает в них разных представителей военной элиты Византии, не идентичных автору «Советов и рассказов» (с. 44, 48). В целом в этом разделе диссертант демонстрирует высокий уровень эрудиции, знание современной историографии и свободное владение заявленной диссертационной проблематикой.

Вторая глава диссертационного исследования («Авторская репрезентация и взгляд на мир провинциальных аристократов византийской ойкумены второй половины XI – начала XII вв.») состоит из трех параграфов, посвященных вопросам форм авторского присутствия в текстах (§1; с. 56-87), хронологическим (§2; с. 87-98) и географическим (§3; с. 98-105) ориентиров их авторов. Как показано в первом параграфе раздела, авторское присутствие в текстах проявляется, прежде всего, через сообщения о себе, своих предках и родственниках, а также оценочные суждения при описании тех или иных сведений. Все авторы интересующих нас произведений крайне равнодушны к фиксации времени и точным датировкам событий; особенно архаичной выглядит категория времени в сочинении Владимира Мономаха, где

совершенно отсутствуют календарные (абсолютные) даты, и повествование выстроено на основе относительной хронологии исторических эпизодов. Также агеографичны, неконкретны и основаны, по большей части, на личном жизненном опыте представления византийских провинциалов и древнерусского князя об окружающем их географическом пространстве, хотя речь идет о достаточно образованных для своего времени представителях византийского и древнерусского общества. Данная глава диссертации заслуживает самой высокой оценки, в ней содержится множество ценных наблюдений автора над содержанием и структурой рассматриваемых письменных источников, которые могут быть чрезвычайно полезны в ходе дальнейшего их изучения. Однако, разделу не хватает пространных выводов, особенно для параграфов 2 и 3, в которых бы объяснялись наиболее вероятные причины ограниченности категорий времени и пространства в мировосприятии наших авторов.

Третья глава диссертационной работы («Оппозиция «свой-чужой» в контексте ценностных систем»), состоящая из двух тематических параграфов, по сути, посвящена проблеме политической, гражданской, социальной и конфессиональной идентификации Евстафия Воилы, Кекавмена, Григория Пакуриана, Владимира Мономаха в окружающем их социуме. Как убедительно показано в диссертации М.И. Дробышева, самоидентификация всех авторов автобиографических сочинений имеет существенные отличия, что обусловлено во многом их жизненным опытом и культурно-исторической средой, в которой они находились. Особенно показательными в этом смысле выглядят представления о «своих» и «чужих» в произведении Владимира Мономаха, достаточно резко контрастирующих с подобными представлениями византийских авторов, жизнь и карьера которых была связана исключительно с балканскими и восточными провинциями империи. В целом данный раздел диссертации демонстрирует владение соискателем широкого набора методов для глубокого источниковедческого анализа

исторических источников, сделанные в нем наблюдения и выводы представляются взвешенными и обоснованными.

В заключении диссертации приведены общие выводы проведенного исследования, которые не вызывают возражений. Работа завершается обширным библиографическим списком, традиционно разделенным на «источники» и «литература», который, на наш взгляд, лучше было бы сопроводить общей нумерацией.

Сделанные замечания в отзыве носят рекомендательный характер и не влияют на общую положительную оценку диссертационной работы. Они могут быть учтены соискателем в ходе его дальнейших научных штудий.

Диссертационное исследование М.И. Дробышева представляется целостным и *самостоятельным научным исследованием*, посвященным актуальной научной проблеме и выполненным на высоком профессиональном уровне. Оно отличается научной новизной и имеет *теоретическую и практическую значимость*. В частности, его результаты могут быть использованы при разработке общих и специальных учебных курсов в высших учебных заведениях Российской Федерации, посвященных истории средних веков, истории Византии, источниковедению и историографии.

Обращает внимание высокий *уровень апробации* результатов исследования диссертантом. Ее основные положения нашли отражения в 24 научных публикациях общим объемом 12 печатных листов, в том числе, четырех научных статьях, опубликованных в журналах, входящих в список рецензируемых изданий ВАК РФ, которые одновременно индексируются в базах данных Web of Science и Scopus, и 15 научных докладах в программах международных и всероссийских научных конференций и круглых столов.

Диссертационная работа М.И. Дробышева соответствует паспорту специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования по следующим позициям: 8. Теория, история и методы источниковедческого исследования. Источники по отечественной и зарубежной истории; и 10. Методы исторического, историографического и

источниковедческого исследования. Междисциплинарные методы, методы смежных наук: возможности и пределы их применения. Автореферат диссертации полностью отражает ее содержание и соответствует необходимым требованиям.

Таким образом, диссертация М.И. Дробышева «Автобиографические сочинения провинциальных аристократов византийской ойкумены второй половины XI – начала XII вв.: источниковедческое исследование проблем мировоззрения» является законченной научно-квалификационной работой, соответствующей пп. 9-11, 13-14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительством РФ от 24.09.2013 г. №842 (с дополнениями 2016 и 2020 гг.), а ее автор – Максим Игоревич Дробышев, заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.5 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

Отзыв подготовлен кандидатом исторических наук, доцентом кафедры археологии и всеобщей истории исторического факультета Института «Таврическая академия» ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского» Науменко Валерием Евгеньевичем, обсужден и единогласно утвержден на заседании кафедры археологии и всеобщей истории КФУ им. В.И. Вернадского от 18.04.2023 г. (протокол №10).

Заведующий кафедрой
археологии и всеобщей истории
КФУ им. В.И. Вернадского

Герцен А.Г.

Почтовый адрес:
295007, Республика Крым, г. Симферополь,
проспект Академика Вернадского, 4
ФГАОУ ВО КФУ им. В.И. Вернадского
Тел.: +7 (3652) 54-50-36
e-mail: cf_university@mail.ru

