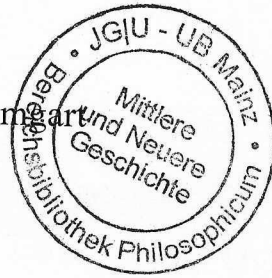


Prof. emer. Dr. Winfried Baumgart

Prof. Dr. Winfried Baumgart  
Historisches Seminar Abt. IV  
der Johannes-Gutenberg-Universität  
D-55099 Mainz



JOHANNES GUTENBERG  
UNIVERSITÄT MAINZ



8. Oktober 2021

### Gutachterliche Äußerung

zum Referat von

Leontij Lannik

„Brestsakja sistemea međunarodnych otnošenij kak prostranstvo germanskoj gegemonii v vostočnoj Evropje v 1918g.“

In seinem Referat von über 40 Seiten skizziert Herr Lannik seine Dissertation über das Brester System 1918. In einführenden Bemerkungen bettet er es ein in die nach wie vor in der Forschung vielbehandelten Fragen des Ersten Weltkriegs. Er konzentriert sich dabei auf die internationale Forschung der letzten 20 Jahre. Sodann bietet er einen Überblick über die Historiographie zum Thema Brest-Litovsk 1918. Dabei behandelt er die stalinistische Literatur, die Literatur der russischen Emigration, der postsowjetischen Jahrzehnte, schließlich die internationale Forschungsliteratur zum Thema, besonders die deutsche und die österreichisch-ungarische. Bemerkenswert ist, daß er die einschlägige Literatur der DDR nur am Rande streift, wohl weil sie in der Sache wenig ergiebig war.

Sodann beschreibt L. Lannik sein chronologisches Vorgehen zum Thema Brest-Litovsk vom Dezember 1917 bis Anfang 1919. Er diskutiert kurz den Begriff „Brester System“ und zieht Linien zu vergleichbaren Friedenssystemen wie dem Wiener Kongreßsystem, dem System von Versailles und dem System von Jalta. Sehr fundiert sind seine Aussagen über die in seiner großen Schrift verwendeten Materialien. Als deutschen Historiker interessieren mich natürlich besonders seine Hinweise zu deutschen Archivalien aus dem ehemaligen Reichsarchiv, die

heute im Moskauer Sonderarchiv aufbewahrt werden. Wichtig erscheint mir sein Hinweis auf den umfangreichen Fundus der veröffentlichten Schriften zum Einsatz deutscher Regimenter an der Ostfront 1918. Schließlich ist noch besonders zu erwähnen, daß Herr Lannik die Archive in Dresden, München, Stuttgart und Wien ausgewertet hat. Da die deutschen Heeresakten wegen der Verluste während des Zweiten Weltkriegs nicht mehr existieren, hat Herr Lannik als gewissen Ersatz die erhaltenen Marineakten in Freiburg heranziehen können.

In einem letzten Teil seines Referats skizziert Herr Lannik den Aufbau seiner großen Schrift über die deutsche Besetzung Osteuropas im Frühjahr und Sommer 1918. Besonders wichtig für die Forschung ist dabei sein Hinweis auf die Zahl der in diesen Monaten im Osten befindlichen deutschen Truppen. Sie ist sehr groß (im April 1918 über 70 Divisionen). Das ist in der deutschen Forschung der Weimarer Zeit und später nie thematisiert worden, da sonst die Frage aufgeworfen worden wäre, warum die deutsche militärische Führung, als sie an der Westfront im März 1918 die große Entscheidung suchte, so zahlreiche Truppen im Osten belassen hat. Die Schuldfrage, warum Deutschland im September 1918 militärisch zusammengebrochen ist, hätte sonst anders beantwortet werden müssen.

Herr Lannik behandelt sein Thema – das Brester System – in erster Linie aus moderner militärgeschichtlicher Sicht. Seine Ergebnisse hätten noch mehr Aussagekraft und Konturen erhalten, wenn er das Verhalten der deutschen politischen Führung einbezogen hätte, die in diametralem Gegensatz zur militärischen Führung (Ludendorff contra Kühlmann) stand. Doch dann wäre seine Arbeit doppelt so umfangreich geworden. Seine Schrift sollte ins Deutsche übersetzt werden, damit sie in der deutschen Forschung stärker rezipiert wird. Das Deutsche Historische Institut in Moskau sollte sich dieser Aufgabe annehmen.

W. Lannik



Перевод отзыва профессора В. Баумгарта на автореферат диссертации «Брестская система международных отношений как пространство германской гегемонии в Восточной Европе в 1918 г.» на соискание степени доктора исторических наук Ланника Л.В.

В своем реферате объемом более 40 страниц господин Ланник дает очерк своей диссертации о Брестской системе международных отношений 1918 г. Во вступительных замечаниях он соотносит их с рядом иных по-прежнему активно обсуждаемых исследователями проблем по истории Первой мировой войны. При этом он концентрируется на работах исследователей из различных стран за последние 20 лет. Затем он дает обзор историографии по Брест-Литовскому миру 1918 г. Он последовательно рассматривает литературу сталинского периода, литературу русской эмиграции, затем работы постсоветских лет, наконец зарубежные работы по теме, в особенности германские и австро-венгерские. Примечательно, что он лишь упоминает соответствующую литературу из ГДР, очевидно потому, что она и действительно едва ли релевантна для него.

Затем Л. Ланник описывает хронологические рамки своего исследования по Брест-Литовску – от декабря 1917 г. до начала 1919 г. Он кратко вводит понятие «Брестская система» и проводит параллели с сопоставимыми системами на основе мирных договоров, в том числе Венской, Версальской и Ялтинской. Весьма фундированными являются его рассуждения о большом количестве использованных в его работе материалов. Как историка из Германии меня особенно заинтересовали его указания на германские архивы бывшего Рейхсархива, которые ныне хранятся в Особом архиве в Москве. Важным мне кажется и его указание на обширный фонд опубликованных трудов о действиях германских полков на Восточном фронте в 1918 г. Наконец, следует особо подчеркнуть, что господин Ланник привлекал архивные материалы из Дрездена, Мюнхена, Штутгарта и Вены. Так как документы германских военных инстанций в связи с ущербом в годы Второй мировой войны более не существуют, господин Ланник смог привлечь в качестве своего рода замены им документы флотских инстанций из архива во Фрайбурге.

В последней части своего реферата господин Ланник описывает структуру своего крупного исследования о германской оккупации Восточной Европы весной-летом 1918 г. При этом особенно важным для исследователей является его указание на количество находившихся в эти месяцы на Востоке германских войск. Оно было очень велико (в апреле 1918 г. – более 70 дивизий). И это никогда не становилось темой специальных работ германских исследователей, ни в годы Веймарской республики, ни позже, ведь иначе пришлось бы задаться вопросом, почему же германское военное руководство, искавшее решительного исхода на Западном фронте в марте 1918 г., оставило на Востоке столь многочисленный контингент. И тогда бы пришлось совершенно иначе ответить на вопрос о виновности в том, почему Германия в сентябре 1918 г. потерпела поражение на поле битвы.

Господин Ланник анализирует свою тему – Брестскую систему – в первую очередь в русле современных военно-исторических подходов. Однако его выводы обрели бы еще большую убедительность и должны были бы иметь контуры, если бы он привлек к анализу и позицию германского политического руководства, находившееся тогда на диаметрально противоположном мнению военных позиций (Людендорф против Кюльмана). Однако в таком случае его работа возросла бы еще вдвое. Его исследование следовало бы перевести на немецкий, чтобы оно было воспринято и германской историографией. Эту задачу мог бы взять на себя Германский исторический институт в Москве.

Профессор В. Баумгарт.