

ОТЗЫВ

доктора исторических наук Чернова С.З.

на автореферат диссертации **А.А. Фролова**

«Новгородские писцовые книги: источники и методы исследования»
представленной на соискание ученой степени доктора исторических наук
по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы
исторического исследования

Новгородские писцовые книги конца XV – XVI в., счастливо избежавшие судьбу писцовых книг Центральной России, почти полностью погибших в пожар 1626 г., представляют собой выдающийся источник по истории социально-экономического строя Новгородского государства XV в. и Русского государства XVI в. Значение этого исторического источника и его актуальность будут расти по мере того, как познавательные возможности науки позволят исследовать влияния этнокультурных и социо-культурных паттернов, сложившихся в период Средневековья, на стереотипы поведения, социальные стратегии и культурные традиции ныне живущих поколений региона. Кроме того, писцовые книги Новгородской земли, представляющие собой единственное в своем роде описание ядра Древнерусского государства, важны для изучения культурного наследия нашей страны. В этой связи остро актуальным становятся источниковедческие исследования, позволяющие корректно извлекать информацию, содержащуюся в текстах писцовых книг. Лишь при условии системных источниковедческих изысканий – а именно такова работа А.А.Фролова – станет возможным применить к писцовым книгам развернутые протоколы микрорегиональных историко-археологических, топонимических, демографических, историко-антропологических и иных исследований.

Автор диссертационного исследования предлагает рассматривать писцовые книги как «многослойный» источник, который имеет свою архивную и делопроизводственную судьбу и отражает три этапа деятельности: собственно описание, производившееся «в поле», компоновку исходных описаний в форме черновика и подготовку беловика рукописи. Соответственно, исследование, которое ведется в обратной последовательности, предполагает применение кодикологии и

палеографии для изучения третьего этапа, учет административного и владельческого деления территории для изучения второго этапа и анализ карты расположения поселений для понимания первого этапа работы писцов. На каждом из этих этапов необходимо остановиться отдельно.

Применяя этот новаторский подход при изучении Писцовой книги Деревской пятины, А.А.Фролов на основании ряда свидетельств, содержащихся в описании, установил период работы писцов в поле (1.09.1495 – 31.08.1497), период создания беловика (1.09.1498 – 31.08.1499) и доказал, что беловик был создан на протяжении двух месяцев около января 1499 г. Это позволило прийти к важному историческому выводу – конфискация земель Софийского дома и новгородских монастырей была проведена в январе 1499 г. (с. 18 автореферата). Следовательно это важнейшее внутривосточное решение, бросившее тень диссолюции на русскую землю, было принято через год после возведения на великокняжеский престол Дмитрия внука (4 февраля 1498 г.) и незадолго до крутого поворота в политике Ивана III.

Как известно, 31 января 1499 г. московский наместник – фактически канцлер – Иван Юрьевич Патрикеев был арестован. Вскоре он был сослан в Троицу где вскоре скончался, а его сын Василий (в постриге Вассиан Патрикеев) – в Кириллов монастырь. Поскольку в беловике Писцовой книги Деревской пятины писцы успели отразить изъятие вотчины Василия Патрикеева, А.А.Фролов полагает, что беловик дописывался после опалы 31 января 1499 г. Весьма вероятно, что это так. Однако необходимо учесть, что еще в декабре 1498 г. у Ивана Юрьевича были отняты две деревни и спущен пруд, который он устроил на земле митрополита, пограничной со своим селом Святые отцы под Москвой (позднее с.Всехсвятское в районе Сокола) (Кучкин В.А. Большой московский наместник Иван Юрьевич Патрикеев // Отечественная история. 2006. № 1. С. 165).

Исследования А.А.Фролова, касающиеся стадии формирования черновика рукописи Писцовой книги Деревской пятины, погружают нас в тему административно-податного устройства этих земель, которое не отличалось простотой (с. 19 - 21 автореферата). Автор исследования справедливо полагает, что компоновка черновика представляла собой закономерную стадию работы писцов.

Однако провести реконструкцию работы писцов представляется порой довольно трудно, поскольку при этом приходится делать целый ряд допущений и предлагать трактовки относительно природы самого административного деления. Наблюдая в Деревской пятине (в отличие от других новгородских пятин) мощный пласт новгородского боярского землевладения, А.А.Фролов рассматривает его как архаическое административное деление. В результате конфискации и обращения боярских земель в категорию «земель великого князя», по его мнению, произошло возникновение «новой территориальной единицы – погоста» (с. 28 автореферата). Мне представляется, что подобные вопросы должны рассматриваться за рамками источниковедческих исследований, тем более, что изучив в кандидатской диссертации структуру расселения бассейна р.Волмы конца XV в. (из 183 пунктов по данным Генерального и Специального межевания локализовано 117 поселений), А.А.Фролов пришел к выводу о том, что погостская система, зафиксированная писцовой книгой конца XV в., сложилась в XIV в. О древности погостской системы применительно к владычной Жабне говорит и хорошо известное А.А.Фролову микрорегиональное исследование, проведенное В.А.Буровым (Буров В.А. О времени возникновения новгородского погоста Жабна // Российская археология. 1995. № 2. С. 44 - 58).

Чрезвычайно продуктивным представляется предпринятое А.А.Фроловым исследование организации работы писцовых комиссий в поле (с. 24 – 25 автореферата). Великолепным подспорьем для такого исследования является трехтомное издание «Исторического атласа Деревской пятины», предпринятое автором совместно с Н.В.Пиотух в 2008 г. При подготовке к изданию материалов Генерального межевания по Московскому уезду, я имел возможность изучить маршруты и хронологию (с точностью до дней) работы отдельных межевщиков в 1760-1780-е гг. (Чернов С.З. Домен московских князей в городских станах. 1271 – 1505 годы // Культура средневековой Москвы. Исторические ландшафты. Т. 2. М: Наука., 2005. С. 42, 43). Хотя за два с половиной века в работе создателей кадастров многое изменилось, общая схема их движения на местности не должна была измениться. Поэтому предложенные автором диссертационного исследования реконструкции движения писцов по территории волости (погоста) представляются убедительными.

Диссертационное исследование А.А.Фролова представляет собой работу, написанную в традиции классического источниковедения. В тоже время его автор является создателем ряда новаторских геоинформационных систем. Сегодня читатель, обращающийся к тексту данного исследования, имеет также возможность ознакомиться с фотокопией Писцовой книги Деревской пятины 1495/1496 - 1496/1497 гг. на сайте РГАДА. Это позволяет сочетает теоретическое понимание памятника с практической работой с ним как источником.

Подводя итог, следует сказать, что анализ автореферата А.А.Фролова «Новгородские писцовые книги: источники и методы исследования» и опубликованных им статей, показывает, что работа А.А.Фролова соответствует требованиям ВАК, а соискатель бесспорно заслуживает присуждения ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.09 – Историография, источниковедение и методы исторического исследования.

ведущий научный сотрудник
ФГБУН Институт археологии РАН
доктор исторических наук



Чернов С. З.

28 мая 2021 г.

Контактные данные:
адрес: Москва 117936.
ул. Дмитрия Ульянова, 19
Тел.: 8-499-126-47-98
Email: chernovsz@mail.ru
Чернов Сергей Заремович
Доктор исторических наук
по специальности: 07.00 06 - археология

