

## О Т З Ы В

**о диссертации И.А. Данилова «Имянаречение немецкой протестантской знати в XVI–XVII вв.», представленной на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – «Всеобщая история».**

Диссертация И.А. Данилова представляет значительный научный интерес и входит по своим параметрам в т.н. микроисторические исследования. В ней, прежде всего, рассматриваются тесные связи между практикой наречения имен в дворянских семьях в эпоху Конфессионализации, поскольку кристаллизуется круг имен, как мужских, так и особенно, женских, которые показывают принадлежность к той или иной дворянской семье и конфессии, но, прежде всего, лютеранской. Фактический материал, собранный автором в различных изданиях, в том числе архивах, позволяет судить о степени консолидации на основе принадлежности к конфессии многих семей германской земельной аристократии. Из огромного количества таких конфессиональных саг автор отобрал три территории – Вюртемберг, княжеский Дом Веттинов (Саксония) и Бранденбургский Дом Гогенцоллернов (т. 2, с. 346). Этого могло бы быть вполне достаточно, но несколько озадачивает преимущественный выбор из территорий Восточной Германии, тогда как западные и южные земли представлены только Вюртембергом. Хотя необходимо заметить, что, в принципе, процессы имянаречения были одинаковы во всех протестантских княжеских землях Священной Римской империи.

Важным моментом Конфессионализации при рожденьях детей, заключениях браков, выполнении обязанностей крестного отца или крестной матери были имена, причем этот момент играл значительную роль при заключении браков представителей княжеских родов Германии с зарубежными протестантскими династиями. Доминирующую роль при

заключении таких браков играли следующие обстоятельства: 1. возникающие по ходу обстоятельств; 2. германские мотивы; 3. ренессансные, получившие распространение благодаря учениям и творениям гуманистов Италии и Германии (т. 2, с. 388). Естественно, что эти моменты начали играть свою роль в условиях формирования конфессионализованных церковей и территориальных княжеств в конфессиональную эпоху. И, наконец, важную роль играл институт крестничества. Последний имел существенное значение в качестве одного из важных элементов служебной деятельности, налагая на них многочисленные обязанности и консолидируя их как верхушку земельной аристократии, так и всего дворянства в целом. Церковь, конфессия и исполнение многих ритуалов играли при этом роль скрепов в каждодневном поведении и обязанностях по отношению вышестоящих сеньоров.

Реформация стала своеобразным континуитетом в истории имянаречения, когда близкие отношения возникали между семьями, которых Реформация не коснулась, и семьями, принявшими ее. Вопросы о крестничестве тех или иных аристократов решались на уровне семейно-бытовых структур, потому что имянаречение выдвинулось в эпицентр идеологической борьбы (т.2, с. 391). Вопрос о предпосылках тех сил, которыми он располагал, превращался в вопрос о появлении подвластных территорий, и, кроме того, что особенно важно, становился и достаточно сложным вопросом международных отношений.

Примечательно, что большое место, которое уделено конкретным данным об имянаречении, степени родства, держания и т.д., дает возможность автору диссертации реконструировать сложную и довольно пеструю картину социальных, правовых и политических отношений при определяющих конфессиональных идентичностях. До 50% наречения имен мужчин в протестантских землях Германии имели происхождение в германской истории и мифологии. И.А. Данилов показал также увеличение разнообразия имен в гендерном звучании среди женщин. Много женских



имен было позаимствовано из культуры Ренессанса и античной истории. Эти имена наследовались во многих протестантских домах. С одной стороны, это элемент единообразия, а с другой стороны – проявление консолидированности в отношениях между протестантскими землями Германии в исследуемый период.

Столь же добротным выглядит материал, показывающий родственные связи в сочетании с политическими и государственными интересами в протестантских территориях Германии.

При отмеченных положительных чертах, в достаточно скрупулезной диссертации Данилова есть ряд недостатков. На мой взгляд, несколько расплывчато были поставлены основные проблемы исследования. Конечно, при всем большом объеме проделанной работы необходимо было вывести на сцену больше крупных князей и теологов, сформировавших стиль и поведение в процессе имянаречения с другими протестантскими князьями и родственниками. Здесь, по сути дела, формировалась большая семья протестантских княжеств Германии, члены которой становились во все большей степени связаны между собой благодаря имянаречению и похожим именам.

В сущности, превосходные таблицы, показывающие связь между имянаречениями и служебными карьерами, а также заключением браков, расширяющих круг родственников-единоверцев, являются хорошими иллюстрациями к этим сюжетам. Некоторые из них следовало бы расширить и обновить, так сказать, для большей наглядности. Дело шло к подписанию Формулы Согласия 1581 г. и созданию Корпус Евангеликорум.

Цели и задачи диссертации, методологические и методические принципы достаточно обоснованны.

Несмотря на ряд замечаний, диссертация И.А. Данилова производит положительное впечатление и является существенным вкладом в российскую германистику.

Основные результаты своего диссертационного исследования И.А. Данилов изложил в ряде статей, из которых четыре вышли в журналах, рецензируемых ВАК. Таким образом, эти результаты уже получили известность у специалистов. Автореферат точно раскрывает и передает содержание диссертационного исследования.

Диссертация И.А. Данилова «Имянаречение немецкой протестантской знати в XVI–XVII вв.», представленная на соискание ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история, представляет собой самостоятельную законченную научно-квалификационную работу. Диссертация соответствует п. 9. «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03. – Всеобщая история.

28.01.2021

Официальный оппонент

доктор исторических наук, профессор  
кафедры всеобщей истории Смоленского  
государственного университета  
заслуженный деятель науки РФ

Ю.Е. Ивонин

214000, г. Смоленск,  
ул. Пржевальского, 4  
+7 (4812) 70-02-01  
+7 (4812) 38-31-57  
rectorat@smolgu.ru

Подпись Ивонин Ю.Е.  
удостоверяю. Нач.отдела кадров СмолГУ

