

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертационной работе
Шабуниной Анастасии Константиновны «Формы и методы социально-
го компромисса в Англии (1851–1884 гг.)», представленной на соискание
учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 -
Всеобщая история (новая и новейшая история)

Диссертация А.К. Шабуниной отличается актуальностью, научной новизной и находится в русле современных тенденций развития отечественной историографии. Работа посвящена малоизученной в российской историографии научной проблеме – исследованию особенностей процесса социального регулирования в Великобритании в середине XIX в. Эта проблема решается путем тщательного изучения конкретно-исторического материала, связанного с идеологической, политической и структурной трансформацией взаимоотношений рабочего класса и правящей элиты Великобритании, формированием форм и методов практики социального компромисса в английском обществе в исследуемый период.

Актуальность изучения предложенной темы связана с тем, что в Великобритании во второй половине XIX в. в условиях бурно развивающейся рыночной экономики была создана уникальная система взаимоотношений общества и власти. Анализируемые автором процессы привели к созданию целого комплекса практик социального компромисса, что значительно смягчило отношения между наемными рабочими и государством в эпоху серьезных экономических кризисов. В дальнейшем это оказало позитивное влияние на эволюционное развитие британского общества. Данное исследование, несомненно, восполняет одно из «белых пятен» в изучении развития социокультурных процессов в передовых промышленных странах Европы, одного из феноменов складывания индустриальной цивилизации в XIX в. Вследствие всего этого представленная к защите диссертация имеет большую научную, методологическую и культурологическую значимость.

Предложенная соискателем тема актуальна и для современного российского общества. На нынешнем этапе развития и реформирования российского государства вопросы отношения власти и общества к концепциям проведения сбалансированных социальных реформ приобретают особое значение. Поэтому для российской исторической науки особенно интересно изучение британского опыта применения практики социального компромисса во второй половине XIX в. Вследствие всего этого представленная к защите диссертация имеет не только научную и учебно-методическую, но и, в определенной степени, общественно-политическую значимость.

К сожалению, в отечественной специальной и учебной литературе имеется определенная информационная лакуна в освещении особенностей развития форм и методов социального компромисса в Великобритании во второй половине XIX в. Таким образом, историографическая обоснованность выбора темы не вызывает сомнений.

Исследование А.К. Шабуниной состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографического списка и восьми приложений.

Во введении автором достаточно четко обоснована актуальность, хронологические рамки, объект, предмет, цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ условий, форм и методов становления практики социального компромисса в британском обществе в средневикторианский период его истории.

Для достижения цели в диссертации сформулирован ряд исследовательских задач: проанализировать причины социального кризиса викторианской Англии; установить вклад «позднего чартизма» в становление социально-коммуникационного процесса между рабочими и ведущими политическими партиями; проанализировать формы сотрудничества власти и общества в условиях формирования практики социального компромисса; выявить роль демократических организаций в процессе создания практики равновесного социального компромисса; определить влияние последовательных избирательных реформ, эволюции электората и социальной стратификации на формирование практики социального компромисса; установить основные направления государственной социальной политики в рамках снижения социальной напряженности в Англии; провести анализ условий сохранения социального компромисса в период экономического кризиса.

Сформулированные автором задачи исследования отвечают поставленной цели и решаются на основе системного комплексного историко-теоретического анализа соответствующих исторических источников.

Хронологические рамки работы обоснованы и не вызывают сомнений.

Основательной и убедительной выглядит методологическая основа диссертации. Импонирует стремление автора руководствоваться современными методами и принципами научного исследования. Среди них - сравнительно-описательный метод, ретроспективный метод, моделирование, методы новой социокультурной истории, и др. Также использовался контент-анализ и метод анализа художественного текста. Обращает на себя внимание то, что при проведении исследования соискатель широко использовала междисциплинарный подход, обращаясь к трудам политологов, социологов, культурологов, философов, представителей других областей гуманитарного знания. Представляется, что подобный синтез различных методов и подходов позволил А.К. Шабуниной в достаточной степени изучить выбранную тему.

Достоверность подходов и выводов автора диссертации определяется, прежде всего, широтой и многообразием источниковой базы исследования, которая включает основную совокупность письменных источников по данной проблеме. В ходе диссертационного исследования изучены многочисленные исторические источники, которые автор четко делит на несколько основных групп: 1) неопубликованные источники из фондов российских и британских архивов; 2) официальные документы и материалы, представленные опубликованными документами парламента, законами, актами и статутами; 3) документы общественных и политических организаций (политиче-

ских партий, профсоюзов, кооперативов, рабочих клубов и т.д.; 4) периодические издания; 5) источники личного происхождения (мемуары, дневники и воспоминания, эпистолярное наследие); 6) произведения художественной литературы (романы Ч. Диккенса и др.); 7) изобразительные источники (картинки журнала «Punch»).

Серьезный анализ указанных выше источников, проведенный диссертантом, позволяет говорить о высокой степени обоснованности научных положений и выводов, сформулированных в диссертации. То обстоятельство, что большинство источников диссертации написаны на английском языке, заставило соискателя использовать элементы междисциплинарного подхода, в виде филологических и лингвистических исследовательских методик.

А.К. Шабуниной дано убедительное историографическое обоснование представленной диссертационной работы. Исследуя тему диссертации, автор привлек большое количество специальной монографической литературы, значительную часть которой составляют зарубежные издания. Перед ним стояла непростая задача не только проанализировать труды своих предшественников, но и провести их систематизацию и классификацию по направлениям исследований, основным этапам развития историографии и поставленным научным проблемам. С этой задачей диссертант успешно справилась, положив в основу историографического анализа проблемный принцип, что логически вытекает из основных задач диссертационного исследования.

Труды советских и российских ученых были широко использованы соискателем. Однако, А.К. Шабунина справедливо указывает на то, что в работах отечественных ученых «период позднего чартизма, который входит в хронологические рамки данного диссертационного исследования, получил фрагментарное освещение» (С. 9).

В работе также дан обстоятельный критический анализ трудов зарубежных, в первую очередь, британских ученых-историков. Автор признает их значительный вклад в исследовании данной темы. А.К. Шабунина утверждает, что в работах британских историков особое внимание уделено все-таки «описанию партийной истории, политических реформ, жизнеописанию видных деятелей тори и вигов», вопросу о «положении рабочих классов в Англии XIX в.» (С. 20). А.К. Шабунина отмечает, что «несмотря на ряд специальных работ, труды исследователей зачастую не рассматривали частные вопросы становления форм и методов социального компромисса» (С. 20). Необходимо отметить, что диссертант с максимумом научной добросовестности учел вклад своих предшественников в исследовании заявленной проблемы.

Таким образом, можно сделать вывод, что тема диссертации А.К. Шабуниной обоснована в историографическом и источниковедческом планах.

Научная новизна представленного диссертационного исследования определяется, прежде всего, тем, что оно является первой в современной отечественной историографии попыткой, и попыткой удачной, комплексного анализа практики социального компромисса 1851-1884 гг. в английском

обществе в ракурсе социокультурной истории. Опора на предшествующие достижения историографии и комплексное исследование выявленных источников позволили А.К. Шабуниной успешно решить поставленные исследовательские задачи, ввести в научный оборот значительный фактический материал и сделать обоснованные научные выводы и заключения, сформулированные в представленной диссертации.

Значимость полученных автором результатов для развития отечественной новистики достаточно велика. Выводы по данной диссертационной работе могут быть использованы при разработке учебных программ и курсов в университетах РФ для студентов, обучающихся по специальностям «история», «политология», «социология», «культурология» и др. При определенной доработке диссертация может быть рекомендована к публикации в виде монографии.

Структура диссертации логична и отвечает поставленным целям и задачам. В первой главе ««Социальный кризис викторианской Англии и условия его преодоления» соискатель анализирует социально-экономическую ситуацию Англии середины XIX в., специфику социального положения различных слоев общества, аксиологические и социокультурные предпосылки проведения внутренней политики. В результате автор обоснованно замечает, что «в викторианском обществе середины XIX в. сложился ряд условий для формирования социального компромисса, его база. Отказ рабочих от радикальной борьбы в пользу реформирования на основе принципов естественного права позволил правящей элите проводить новую социальную политику без угрозы социального взрыва, к которому приводила политика силового подавления выступлений рабочих» (С. 92).

Вторая глава «Факторы снижения социального радикализма в викторианском обществе 1850-1867 гг.» посвящена анализу проявлений радикального протеста рабочих в середине XIX в., формам и условиям снижения социальной напряженности. Автор справедливо утверждает, что реформы, проведенные консерваторами в духе «социального торизма», «дали начало новой практике – опоры политических партий на широкие круги избирателей и расширение социальной базы партий. Практика привлечения значительных избирательных масс из рабочей аристократии как электората, заложенная при подготовке реформы 1867 года, и постоянное соперничество двух правящих партий на протяжении всей викторианской эпохи позволило кардинальным образом трансформировать положение и роль рабочего класса в общественно-политической жизни Англии и сформировать демократические институты власти» (С. 138).

В третьей главе «Политическая элита викторианской Англии и выбор стратегии социального регулирования (1867-1884 гг.)» анализируется ответ властной элиты Великобритании на социальный вызов при формировании практики социального компромисса. Можно согласиться с мнением автора о том, что эмиграция становится к 1880-м гг. одной из форм снижения социальной напряженности в стране, которая позволяла бороться с безработицей

и низкой заработной платой и способствовала сглаживанию протестных выступлений наиболее радикально настроенных рабочих (С. 210).

В четвертой главе «Практика социального компромисса в викторианском обществе 1875 – 1884 гг.» анализируется эволюция практики социального компромисса в условиях экономического кризиса. Соискатель совершенно прав, утверждая, что сформировавшаяся практика социального компромисса в средневикторианском обществе «обеспечила включение рабочих и пауперов в сферу общественных отношений в качестве полноправной социальной группы викторианского общества» (С. 255).

В заключении автором сформулированы и обобщены выводы, полученные в результате исследования, и полностью отвечающие поставленным целям и задачам работы.

Наряду с неоспоримыми достоинствами представленного интересного и самостоятельного исследования, следует указать на ряд недостатков.

Во-первых, на наш взгляд, первая глава исследования, являясь, по существу, лишь предварительной, вводной, носит излишне обобщающий характер и содержит хорошо известные материалы. Можно было бы сократить ее до уровня параграфа. Во-вторых, в работе слабо освещены идеологические основы складывания форм и методов социального компромисса. В-третьих, было бы желательно, хотя бы в общих чертах, осветить влияние применения практик социального компромисса в отношении женского и детского труда. В-четвертых, работа не свободна от ряда неточностей или опечаток.

Высказанные замечания не снижают общей высокой оценки диссертации А.К. Шабуниной. Часть из них связана как с новизной проблематики и исследовательских подходов, так и с тем, что многие конкретные сюжеты и теоретические проблемы, затронутые в диссертации, еще недостаточно изучены в отечественной историографии.

Диссертация А.К. Шабуниной написана в соответствии с общепринятыми научными принципами, выдвигаемые в работе научные положения и выводы обоснованы и достоверны. Диссертация четко структурирована, написана терминологически правильно выстроенным языком.

По характеру поставленной цели и типу решаемых задач, особенностям собранного материала, методам его интерпретации и используемым научным подходам к исследованию, диссертация А.К. Шабуниной соответствует специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история), по которой присуждается учёная степень кандидата исторических наук. Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации. По теме диссертации опубликовано 9 работ, включая 4 в изданиях, рекомендованных ВАК.

Считаю, что диссертация А.К. Шабуниной на тему «Формы и методы социального компромисса в Англии (1851–1884 гг.)» является окончательной научно-квалификационной работой и полностью соответствует критериям п. 9 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842.

Автор диссертационного исследования Анастасия Константиновна Шабунина заслуживает присуждения учёной степени кандидата исторических наук по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая и новейшая история).

Официальный оппонент,
Михаил Валентинович Жолудов,
кандидат исторических наук (07.00.03 – Всеобщая история
(новая и новейшая история),
доцент, доцент кафедры всеобщей истории и
международных отношений
Рязанского государственного
университета имени С.А. Есенина

390000, Россия, г. Рязань, ул. Свободы, д. 46.

Тел.: +7 (4912) 28-03-89; +7 (4912) 28-14-35

E-mail: info@365.rsu.edu.ru

07.09.2020 г.

