

УТВЕРЖДАЮ

Проректор ФГБОУ ВО «Российская
академия народного хозяйства и
государственной службы при Президенте
Российской Федерации»
д.э.н., профессор
Марголин Андрей Маркович



«4» декабря 2019 г.

ОТЗЫВ

Ведущей организации ФГБОУ ВО
«Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации»
на диссертацию Даценко Павла Александровича
«Проекты реформирования Германского союза и политика средних
германских королевств в 1849 – 1864 гг.»,
представленную на соискание учёной степени кандидата исторических наук
по специальности 07.00.03 – Всеобщая история (новая история)

Диссертационное исследование Павла Александровича Даценко посвящено теме, научная значимость и актуальность которой не вызывают никаких сомнений. Это обусловлено несколькими обстоятельствами. Во-первых, самой постановкой исследовательской проблематики. Так, в отечественной историографии тема вариативности путей объединения Германии в период после Франкфуртского парламента до сих пор не получила всестороннего освещения. Как правило в фокусе внимания исследователей находится соперничество Пруссии и Австрии, выявление и анализ субъективных и/или объективных причин, определивших развитие событий, которое привело к 30 января 1871 г., раскрытие и описание личностных

характеристик основных политических деятелей, прежде всего, О. Бисмарка, недавнее 200-летие которого повлияло на появление новых работ по истории Германии в том числе по проблеме объединения германских государств. Кроме того, в отечественной историографии относительно подробно изучены сюжеты, связанные с трансформационными процессами в германских землях, инициированными Наполеоном, формированием Германского союза и особенностями общественно-политического климата в период эпохи Меттерниха, а также революционные события 1848 г. Значительный вклад в изучение зарождения и развития идей германского либерализма в контексте истории идей и региональной, прежде всего юго-западной, специфики внесла Н.В. Ростиславлева. В то же время, отдельные вопросы, касающиеся поисков путей объединения в период после Франкфуртского парламента с точки зрения существовавших альтернатив Австрии и Пруссии, все еще не получили комплексного и фундированного освещения. В этом плане представленная диссертация отчасти восполняет этот историографический пробел. В диссертации систематизируются взгляды и представления о конституировании «германского отечества» на совершенно иных основаниях, чем это предлагали Австрия и Пруссия. Тем самым можно говорить о комплексном и системном освещении «германского вопроса», что во многом дополняет и объясняет траекторию исторического развития Германии после 1871 г.

Во-вторых, в диссертационном исследовании П.А. Даценко рассматриваются вопросы, по-новому освещающие проблему возникновения и концептуализации немецкого национализма, выразившегося в требованиях создания национального государства, что, в свою очередь, подразумевало разработку идейных оснований новой государственной конструкции, ее внутреннего политико-правового содержания («федерация» vs «конфедерация») и репрезентации на международной арене. Кроме того, представляется значимым освещение в диссертации процесса преодоления элитами германских государств партикулярного сознания, а также изменения

общественно-политического и идеологического императивов, связанных с проектами создания единого Германского государства, когда революционные позиции (в виде умеренных или радикальных направлений) сменяются инициативами, исходящими от правящих династий германских королевств.

В-третьих, тематика диссертационного исследования затрагивает актуальные политические вызовы, связанные с трансформацией национальных государств и созданием наднациональных структур. Прежде всего, речь идет о тех процессах, которые наблюдаются в настоящее время рамках институциональных изменений Европейского союза. В этом смысле ретроспективный взгляд на вариативность путей создания общего *de jure* и *de facto* единого государственного пространства также представляется чрезвычайно значимым. Кроме того, эти вопросы интересным образом преломляются сквозь тематику социокультурного, экономического и политического проектирования, связанную с разработкой и анализом сценариев объединения все еще разделенных государств (например, Южная и Северная Корея). В данном случае именно на этом уровне в представленная диссертация прослеживаются междисциплинарные пересечения с политологией, юриспруденцией и социологией.

Наконец, целый ряд источников впервые вводится в научный оборот в рамках представленной диссертации. Это документы, хранящиеся в фондах Архива внешней политики Российской империи (АВПРИ), а также документа из Государственного архива Баварии (Bayerische Hauptstaatsarchiv München). Источниковая база исследования состоит из четырех групп, разделенных по видовому принципу. В первую группу входят источники, представленные основными конституционными актами Германского союза и проектами его реформ. Вторая группа состоит из делопроизводственных документов кабинетов и дипломатических миссий Баварии, Саксонии, Ганновера и Вюртемберга, также документы российских дипломатических миссий в королевствах Германского союза. Третья группа представлена материалами из периодической печати, а также публицистическими изданиями (брошюры,

памфлеты). Наконец, четвертую группу составляют источники личного происхождения. Сюда входят прежде всего личные письма германских королей и воспоминания государственных деятелей, разрабатывавших идею союзной реформы.

Основной текст диссертации состоит из трех глав, что логично соответствует количеству решаемых в рамках данного исследования задач.

В первой главе «Формирование и развитие политики средних германских государств и их взглядов на реформу Германского союза в 1815–1848 гг.» (С. 41-85) дается краткая характеристика развития Германского союза и входивших в него государств в 1815–1848 гг. Рассматривается создание Германского союза и стремлению отдельных государей добиться максимально широкого внутреннего суверенитета, что во многом предопределило конфедеративную форму Союза и отсутствие полноценных союзных органов власти.

Вторая глава «Средние государства и реформа Германского союза в 1849–1851 гг.: новый этап политики «Третьей Германии» (С. 86-165) посвящена политическому выступлению блока четырех королевств в условиях общегерманского политического кризиса 1849–1850 гг. и их попыткам обозначить основные направления союзной реформы и обсудить их на Дрезденской конференции 1850–1851 гг. В рамках рассматриваемой проблемы особо выделяется первый параграф (С. 110-140), в котором разбирается формирование в 1849 г. в четырех германских королевствах – Баварии, Саксонии, Вюртемберге и Ганновере – собственной концепции реорганизации Германии путем возвращения к конфедеративной основе Германского союза. Их идеи подразумевали: сохранение Австрийской империи в составе Германского союза и выполнение общественных требований о создании представительных и судебных общегерманских органов, унификации правовых и торгово-экономических систем, и при этом – установление и соблюдение жестких пределов вмешательства во внутренние дела отдельных государств путем более эффективной организации

исполнительной союзной власти. Обособление этой концепции в самостоятельную политическую программу происходит в условиях нараставшего австро-прусского конфликта, в котором обе стороны отстаивали свои варианты дальнейшего развития Германии.

В третьей главе «Политика средних королевств по реализации союзной реформы в 1851-1864 гг.» (С. 166-256) анализируются новые векторы и направления политики четырех германских королевств и их инициативы с проектами союзной реформы в 1851–1864 гг. Вопросам концептуального содержания союзной реформы в этот период уделялось меньше внимания, и это сыграло свою негативную роль в выстраивании отношений между королевствами. Здесь особо следует выделить второй параграф (С. 189-204), в котором рассматриваются попытки средних королевств укрепить общесоюзную систему в условиях Крымской войны 1853-1856 гг. для того, чтобы позволить Германскому союзу сыграть свою внешнеполитическую роль и удержать силами «Третьей Германии» Австрию и Пруссию от вступления в войну. Созданная для этой цели Бамбергская коалиция, по замыслу ряда политиков, должна была превратиться в постоянно действующий орган блока «Третьей Германии», однако после завершения войны сотрудничество между средними королевствами ослабло, и обнаружились серьезные различия между ними в оценке темпов и масштабов союзной реформы.

В Заключении (С. 261-263) подведены итоги исследования, в полной мере соответствующие поставленным целям и задачам.

Отмечая несомненные достоинства диссертации и значимость проведенного П.А. Даценко исследования, следует обозначить некоторые недостатки работы:

1. Работа бы значительно выиграла, если бы представленный историографический блок, который выполнен на высоком и профессиональном уровне, был построен не на хронологическом принципе, а концептуализировался по проблемному принципу, то есть в основе которого

лежало бы развитие отдельных исследовательских сюжетов и вопросов, а не смена эпох.

2. К сожалению, в работе присутствует некоторая путаница в определении «методологических» и «теоретических» оснований исследования. Так в разделе «методологическая основа исследования» (С. 27-28) автор рассматривает теоретические подходы, существующие в немецкой исторической науке относительно проблем формирования национального государства (работы Ю. Остерхаммеля, К. Вецке, Д. Лангевише и Г. Шмидта), никак не поясняя, каким образом это соотносится с его материалом и тематикой. Что же касается методов исследования (С. 29), то здесь автор проявил излишнюю скромность указав лишь три метода, использованных при написании работы, один из которых является базовым для научного исследования по истории – метод историзма (помимо этого в работе были использованы проблемно-хронологический и сравнительно-исторический). Кроме того, не совсем понятно, какие именно «методы политических и юридических наук» были привлечены автором и что имеется в виду под методом «анализа политических институтов» (С. 29)?

3. Недостаточная проработка теоретических и методологических оснований диссертации отразилась в том, что в работе нет выстроенной концептуальной рамки исследования. В свою очередь это приводит к тому, что анализ зачастую уступает место описанию. Так, автор не упускает случая при каждой удобной возможности повторить все то, что он сказал ранее в более или менее обобщенной форме.

Вышеназванные замечания, однако, не затрагивают основного содержания диссертации и не снижают общего положительного впечатления от представленной работы, которая соответствует всем квалификационным требованиям. Представленное диссертационное исследование выполнено с учетом современного уровня научных знаний, базируется на широком круге источников и является самостоятельной научной работой. Диссертация и автореферат прошли проверку в системе «Антиплагиат», показавшую

