



Утверждаю

Проректор по научной работе

ФГБОУ ВО «РГГУ»

К.и.н., доц.  О.В. Павленко

«11» октября 2019 г.

### Отзыв

ведущей организации ФГБОУ ВО «РГГУ»

на диссертацию Маркова Никиты Александровича

«Система государственного управления советским кинематографом в 1963 – 1986 гг.»,

представленную на соискание ученой степени кандидата исторических наук по научной специальности 07.00.02 – Отечественная история

Тема взаимодействия органов государственной власти, руководящих структур коммунистической партии и профессиональных общественных организаций в сфере развития различных видов искусства занимает существенное место в рамках проблематики исследований по истории советского государства и отечественной истории в целом. Избранный для подготовки диссертационного исследования ракурс данной темы, связанный с изучением именно административной практики, реализовавшейся по отношению к развитию кинематографа, отличается очевидной актуальностью и новизной в связи с тем, что к настоящему времени в рамках отечественной и зарубежной историографии объектом изучения являются, главным образом, общие вопросы организации системы государственного и партийного руководства развитием СССР. Представленная работа имеет в большой мере новаторский характер еще и потому, что автор выявил, систематизировал и ввел в научный оборот многие, еще далеко не в полной мере опубликованные документы из фондов РГА ПИ и РГА ДПИ

Весьма полным и репрезентативным является также массив опубликованных источников, на который опирается автор при выдвижении своих наблюдений и выводов. Н.А. Марковым использованы практически все директивные документы, которые создавались и реализовывались как государственными, так и партийными структурами в сфере управления кинематографом. Проведя их систематизацию и исследование, основанное на применении методов конкретного анализа и далее синтеза научной информации, он сумел выделить из имеющейся совокупности таких документов наиболее существенные и значимые. В частности, обоснованно существенное внимание уделено имевшим ключевое значение постановлению ЦК КПСС «О мерах по дальнейшему развитию кинематографии», принятому 2 августа 1972 г., и утвержденному в 1973 г. Положению о Государственном комитете по делам кинематографии (Госкино) при Совете министров СССР. Эти и другие нормативные документы, принятые и утвержденные на различном институциональном уровне, встроены автором диссертации в дискурс рассмотрения темы управления кинематографом в СССР на протяжении более чем двадцатилетнего периода. Успешная ориентация в их массиве позволила ему весьма четко и обоснованно определить хронологические рамки подготовленного исследования, что, несомненно, является одним из ключевых факторов подготовки успешных научных работ по избранной Н.А. Марковым научной специальности.

Отмечая обоснованность выбранных автором диссертации хронологических рамок, следует отметить, что в целом базовые квалификационные компоненты такого рода научных работ изложены в тексте на весьма высоком уровне. Так, в частности, не вызывают возражений формулировки цели, задач, объекта и предмета исследования. Некоторые сложности у автора диссертации возникли только с систематизацией источников и литературы по теме работы, но, наш взгляд, автору удалось их преодолеть. В тексте достаточно убедительно показано, что многие деятели советского кинематографа, имевшие прямое отношение к его развитию

его исследователями, выступая в жанре киноведческого искусствоведения. Также на методическом уровне вполне успешно решена проблема типологической идентификации справочно-информационных изданий и в их рамках фильмографических ресурсов, наиболее известным создателем которых был В.И. Фомин. Автору диссертации удалось показать, что описание фильмов могло напрямую сочетаться с процессом их включения в различного рода указатели.

Ключевой в тексте диссертации является тема вмешательства партийных, государственных и профессиональных общественных структур в сферу развития кинематографа, рассматриваемая автором на множестве конкретных примеров и с указанием практически всех значимых деятелей, принимавших в 1963 – 1986 гг. участие в управлении развитием данного вида искусства. Основную роль в раскрытии данной проблематики с достаточным основанием является анализ содержания и творческой судьбы фильмов, запрещенных для публичного показа. При этом весьма интересным является многократно обоснованное по ходу повествования наблюдение автора диссертации о том, что количество конфликтных ситуаций в сфере решения прокатной судьбы многих кинопроизведений уменьшилось после принятия регулятивных документов 1972 – 1973 гг. При этом в тексте работы также можно увидеть многочисленные примеры проявлений субъективизма отдельных руководящих работников (например, Ф.Т. Ермаша, В.Ф. Шауро), прямым образом влиявших на творческую и жизненную судьбу отдельных деятелей кинематографа; на внесение различных поправок и изменений в содержание готовых кинопроизведений для организации их показа. Также можно считать доказанным ключевой вывод автора диссертации о том, что в сфере развития советского кинематографа и управления этим развитием большое значение имели различного рода межличностные конфликты между самими деятелями искусства, которые формировали своего рода творческие кланы. В тексте диссертации четко показано, что многократно упоминаемые в основной части работы руководящие работники Союза кинематографистов СССР (например, Л.А. Купилжанов, С.А. Герасимов) –

достижению как внутренних компромиссов в рамках творческого сообщества, так и внешних компромиссов с органами партийного и государственного руководства. Кроме этого из текста работы становится вполне понятной критическая направленность многих выступлений на V съезде Союза кинематографистов СССР, который состоялся в мае 1986 г. и положил конец целой эпохи в истории развития советского кинематографа.

Среди достоинств работы следует также указать то, что Н.А. Марков весьма полно изучил и разносторонне рассмотрел специфические вопросы, связанные с развитием кинопроизводства. Им проанализирован на конкретных примерах процесс кинематографического творчества от создания и согласования сценарного замысла до создания готовых фильмов и решения вопроса о выдаче их создателям прокатных удостоверений. Весьма хорошо автор диссертации сориентировался и в проблематике финансово-экономического обеспечения развития советского кинематографа в период 1963 – 1986 гг. Об этом свидетельствуют, в частности, проведенное и обобщенное статистическое исследование тематического планирования художественных фильмов применительно к избранным хронологическим рамкам (с. 288–289); рассмотрение особенностей и проблем финансирования киноиндустрии в СССР (с. 298 – 303) и рассмотрение различных аспектов международного сотрудничества между деятелями киноискусства из СССР и зарубежных стран. Проведенное обстоятельное изучение данных вопросов сделало возможной формулировку более обоснованных и масштабных выводов о направлениях и особенностях управления советским кинематографом в 1963 – 1986 гг.

Наряду с очевидными достоинствами, заключающимися в новизне применяемого институционального подхода к изучению особенностей управления кинематографом в СССР, объективным и разносторонним анализом нормативных документов в данной сфере административного регулирования и фактов реализации их содержания, использованием широкого круга опубликованных и неопубликованных источников, диссертация Н.А. Маркова имеет отдельные недостатки

Во-первых, различные, отличающиеся информативностью сведения об опыте регулирования деятельности кинематографистов со стороны партийных, государственных и общественных организаций могли быть систематизированы в тексте более четко и компактно. Например, автор мог начать с характеристики нормативной базы в данной области в виде регулирующих документов КПСС и советского государства, решений различных коллегиальных органов и далее перевести к описанию особенностей политики партийных, государственных и профессиональных общественных организаций по реализации этих документов. Также представленная автором периодизация истории развития советского кинематографа применительно к периоду с 1963 г. до второй половины 1980-х гг. выглядела бы еще более логично и убедительно во введении, чем в заключении к работе. Некоторая аморфность структуры работы позволила бы автору избежать многих информационных повторов и логических пересечений в тексте исследования.

Во-вторых, во введении несколько скудно представлена методологическая база исследования. Сферу применения принципа историзма и особенно системного подхода стоило раскрыть более полно. Также, на наш взгляд, было бы целесообразно в данной части введения представить совокупность методов исследования, которые автор использовал в своем, богатом по содержанию тексте. Также стоило описать и обосновать во введении структуру работы, хотя не вызывает сомнений тот факт, что убедительно, широко и полно изложенные во введении задачи работы были автором работы решены.

В-третьих, понимая примерный смысл интерпретации данного словосочетания автором, хотелось бы увидеть в тексте более четкое определение того, что относится им к числу «системных элементов советской кинематографии» (с.6) и какую систематизацию их он предлагает.

В тексте имеются отдельные не очень удачные стилистические обороты. Например, не очень корректной выглядит такое название тематической группы источников и частично использованной литературы по

Эти замечания не снижают общего положительного впечатления от представленной работы. Диссертация и автореферат прошли проверку системой «Антиплагиат. ВУЗ», которая показала высокую степень их оригинальности. Указанные в автореферате публикации в полной степени отражают содержание диссертационного исследования.

Диссертация Маркова Никиты Александровича «Система государственного управления советским кинематографом в 1963 – 1986 гг.» соответствует паспорту научной специальности 07.00.02 – Отечественная история, отвечает требованиям пп. 9–14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук.

Текст отзыва составлен Ланским Григорием Николаевичем, доктором исторических наук, доцентом, деканом факультета документоведения и технотронных архивов, обсужден и принят на заседании кафедры документоведения, аудиовизуальных и научно-технических архивов факультета документоведения и технотронных архивов Историко-архивного института Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Российский государственный гуманитарный университета», протокол заседания № 1 от 9 сентября 2019 г.

Декан факультета

документоведения и технотронных архивов,

д.и.н., доц.

Г.Н. Ланской

Почтовый адрес ФГБОУ ВО «РГГУ»:

Миусская пл., д. 6, Москва, ГСП-3, 125993

Тел.+7 (495) 250-61-18; e-mail: [rsuh@rsuh.ru](mailto:rsuh@rsuh.ru)

