

Отзыв на автореферат
диссертации **Вячеслава Сергеевича Кулешова**
**«Письменные и нумизматические источники по истории денежного
обращения в Восточной Европе в IX–XI вв.»**
(Специальность 07.00.09 – историография, источниковедение и методы
исторического исследования)

В представляемой к защите диссертации тематика исследования, хронология и география привлекаемых источников, несомненная актуальность в спектре современных направлений не вызывают никаких возражений. Автор – давно сложившийся исследователь, который внёс свой вклад в исследование этого круга проблем, чему свидетельством служит не только реферат диссертации, но и список публикаций.

Позволю себе обратить внимание на нумизматические источники исследования. Они обладают неоспоримой объективностью, однако источник трудоёмкий, они трудны в интерпретации. Не случайно в аргументации актуальности темы автор подчёркивает необходимость особых методов анализа в связи проблемами эмблематической составляющей (с. 3). Исследование эмблематики является одним из положений, выносимых на защиту (пункты 11–12, с. 10–11), что вполне гармонично дополняет это сложное междисциплинарное исследование. Можно только приветствовать обращение к изобразительной программе монетной чеканки, принципам визуальной репрезентации.

Замечания связаны с употреблением отдельных терминов. Автор справедливо отмечает, что эмблематика трудна в интерпретации, но пишет, что «эмблематика является наиболее сложным для интерпретации типом источника» (с. 4). И далее: «источниковую базу диссертации составляют письменные, нумизматические и эмблематические (геральдические) источники» (с. 7). Вряд ли можно эмблематику считать типом источника, это скорее одна из характеристик источников самых разных. Автор пишет, что эмблематические (геральдические) источники – это монеты и подвески с тамгами и граффити (с. 8), но это и есть нумизматические источники, а подвески – археологические источники материальной культуры. И те, и другие – с эмблематической составляющей.

Глава 3 называется «Эмблематические источники по истории монетной регалии и символике власти раннегосударственных образований Восточной Европы IX–XI вв.» и рассматривает «тамги, граффити и другие геральдические знаки, использовавшиеся на монетах и подвесках» (с. 24). Геральдических знаков в IX–XI вв. не было ни на монетах, ни в виде граффити. Притом разделы этой главы (3.1, 3.2 и 3.3) совершенно верно называются «Памятники монетной чеканки и эмблематики Хазарии IX в. (с. 24), Волжской Булгарии X в. (с. 25), Руси середины X в. (с. 26).

Раздел 3.4. называется «Геральдические подвески и монетные граффити как источник по древнейшей русской эмблематике» (с. 27). Определение «геральдические» по отношению к подвескам – совершенно лишнее.

Систематическое употребление термина «геральдический» как дублирующего термин «эмблематический» (с. 3, 7, 8 и др.) хотелось бы отметить не как принципиальную ошибку, а скорее как досадную оплошность. Дело в том, что геральдика как явление возникло в XII в. и таким образом оказывается за обозначенными автором хронологическими границами исследования. Потому

автору и приходится, упоминая «о функциональной атрибуции древнерусских «геральдических» подвесок X–XI вв. как верительных знаков» (что само по себе не вызывает возражений), помещать термин «геральдический» в кавычки.

Непонятно, что такое «геральдическая валентность» (с. 27); вероятно автор имел в виду «эмблематическую значимость». Подчеркну, что замечания относятся не к исследовательскому содержанию разделов, а лишь к анахроничному употреблению термина.

Вряд ли можно приветствовать употребление двусмысленного выражения «дизайн монеты» (с. 8, 19, 29) взамен устойчивого в нумизматических исследованиях термина «оформление монеты», которым обозначается визуальное и литературное наполнение памятника без каких-либо эстетических ассоциаций. Поэтому странное впечатление производит выражение «семантика дизайна» (с. 28).

Очевидно, что при публикации в виде книги это может быть легко и безболезненно для сути исследования устранено.

Выводы в отношении эмблематики убедительны и не вызывают возражений. Исследование В.С. Кулешова представляется вполне достойным заявленной учёной степени.

К.и.н., в.н.с. ИВИ РАН

А. Черных

А.П. Черных

15 апреля 2019 г.

