

На правах рукописи

**Левин Феликс Евгеньевич**

**ПРОТОНАЦИОНАЛЬНЫЙ МИФ И  
ИСТОРИЯ В «ОСНОВЕ ЗНАНИЙ ОБ  
ИРЛАНДИИ» ДЖОФФРИ КИТИНГА**

Специальность 07.00.03 – всеобщая история

**АВТОРЕФЕРАТ**  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата исторических наук

Санкт-Петербург  
2018

Работа выполнена на кафедре истории средних веков Института истории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный университет»

Научный руководитель: **Федоров Сергей Егорович**  
доктор исторических наук, профессор

Официальные оппоненты  
:  
**Хачатурян Нина Александровна**  
доктор исторических наук, профессор  
кафедры истории средних веков и раннего  
Нового времени исторического факультета  
МГУ им. М. В. Ломоносова

**Винокурова Марина Владимировна**  
доктор исторических наук,  
ведущий научный сотрудник Отдела  
западноевропейского Средневековья и  
раннего Нового времени ИВИ РАН

Ведущая организация: ФГБОУ ВО «Саратовский национальный  
исследовательский государственный университет  
имени Н.Г. Чернышевского»

Защита диссертации состоится «\_\_\_» ноября 2018 г. в \_12\_ час. на заседании диссертационного совета Д 002.249.01 по историческим наукам, созданного на базе Института всеобщей истории РАН, по адресу: 119334, г. Москва, Ленинский проспект, д. 32а, (ауд. 1406).

С диссертацией можно ознакомиться в научном кабинете Института всеобщей истории РАН и на сайте [www.igh.ru](http://www.igh.ru).

Автореферат разослан «\_\_\_\_\_» \_\_\_\_\_ 2018 года.

Ученый секретарь  
диссертационного совета,  
кандидат исторических наук

**Сокольская Нина Федоровна**

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы.** Начиная с 1960-х этничность и связанные с нею процессы обрели статус ключевых в гуманитарных науках. Это явление не обошло стороной и современную историческую науку, которая на протяжении последних двадцати лет активно развивает данную проблематику.

Несмотря на достигнутые успехи в изучении феномена этничности современные гуманитарные науки переживают известные трудности не только в определении перспективных когнитивных установок при исследовании процесса формирования наций, но и в выстраивании линий преемственности между «этническим» и «национальным». С одной стороны, существенной видится хронологическая заданность в восприятии этого феномена, характерная для различных вариантов конструктивизма. Модернистская концепция предполагает, что нация рождается в Новое время, и именно с этого периода считается возможным ее комплексное исследование. Однако данная концепция не уточняет, на основании каких предпосылок конструируется собственно «национальное». С другой стороны, постмодернистская раздробленность гуманитарного знания способствует сохранению ограниченности инструментальных практик в исследовании не только самого явления, но и выражающего его суть основного понятия.

Данное диссертационное исследование синтезирует успехи современного гуманитарного знания в целях разработки исторически и эпохально обусловленного понятийного аппарата и, как следствие, — методики анализа этнических и национальных нарративов. Акцент на историописании обусловлен тем, что в эпоху Средневековья и раннего Нового времени именно в исторических нарративах создавался этнически ориентированный дискурс.

Использование в данной работе исследовательских дискурс-аналитических практик, основанных на троичной схеме реконструкции смыслов («текст-контекст-аудитория»), направлено на углубление и дополнение доминирующих в современной исторической науке методов исследования нарративных источников. Речь идет о том, что дискурс-анализ позволяет сосредоточиться на механизмах производства самого текста. Именно такой подход при изучении исторических текстов, содержащих протонациональные нарративы, способен прояснить, каким образом и на основании каких ресурсов конструировалось собственно «этническое». Более того, дискурс-аналитические подходы позволяют выявить многообразие различных дискурсов в отдельно взятых текстах.

Разработанный подход использован для анализа конкретного примера протонационального историописания — «Основы знаний об Ир-

ландии» Джоффри Китинга (1580-1644), одного из самых известных ирландских интеллектуалов раннего Нового времени, труд которого остается полностью не изученным. В рамках такого подхода представляется возможным контекстуализировать основные концепты «Основы знаний» и рассмотреть это сочинение как образец протонационального историописания, для которого характерны особые методы и источники построения протонационального дискурса. Пристальное изучение нарратива Китинга позволяет поместить его нарратив как в контекст ирландского средневекового историописания, так и европейского «нового историописания». Более того, комплексное исследование «Основы знаний» помогает углубить представления о генезисе базовых концептов ирландского национализма Нового времени, рассмотрение которого невозможно без обращения к XVI-XVII вв.

**Объектом** диссертационного исследования является текст Джоффри Китинга, *Foras Feasa ar Éirinn* («Основа знаний об Ирландии»). **Предмет** исследования ограничен протонациональным дискурсом, сконструированным автором этого сочинения.

**Хронологические рамки** настоящей работы определяются объектом и предметом исследования, но не ограничены годами создания этого сочинения (1620-1630-е гг.), поскольку исследование предполагает не только содержательный, но и «генеалогический» анализ основных идей и концептов «Основы знаний» в историко-культурном и современном Китингу контексте.

**Степень изученности выбранной** темы как в зарубежной, так и в отечественной историографии представляется недостаточной. Хотя в современных западных исследованиях не проводился комплексный анализ «Основы знаний об Ирландии», существует богатая традиция изучения не только феномена этничности, но и историописания. Переосмысление этой традиции позволяет выдвинуть иное толкование основных концептов Джоффри Китинга.

Потребность комплексного подхода к ирландскому историописанию раннего Нового времени и складывающемуся в нем протонациональному дискурсу определяет причастность выбранной проблематики к различным общетеоретическим дискуссиям в современных социальных и гуманитарных науках.

Термин этничность стал использоваться в качестве компромиссного еще в 1953 г. социологом Д. Рисманом. В рамках долго доминирующего примордиализма этничность рассматривалась как неизменное состояние людей, некая культурная данность, передававшаяся из поколения в поколение.

В дальнейшем примордиалистские практики были переосмыслены в рамках различных направлений социального конструктивизма, определяющего этнические группы как социально конструируемые общно-

сти, зависящие от исторических обстоятельств, то есть изменяющиеся под воздействием социальных и культурных факторов (Ф. Барт<sup>1</sup>, Б. Андерсон<sup>2</sup>, П. Бурдьё,<sup>3</sup> Д. Белл<sup>4</sup>, Н. Глейзер и Д. Мойнихэн<sup>5</sup>, В. Тишков<sup>6</sup>).

С развитием постструктуралистских теорий идентичности стали активно применяться когнитивные и психологические подходы, и акцент сместился в сторону индивидуального опыта в сфере этничности. Стала подчеркиваться дискурсивная природа идентичности, проявляющая себя в зависимости от социальных интеракций (Э. Лакло и Ш. Муфф<sup>7</sup>, У. Холлвэй<sup>8</sup>, К. Герген<sup>9</sup>, С. Холл<sup>10</sup>, Р. Харр и Г. Жилле<sup>11</sup>, М. Ветгерелл<sup>12</sup>). Р. Брубейкер отразил кризис современного положения исследований этничности и предложил отказаться от групповости как аналитической категории при работе с такими феноменами<sup>13</sup>.

В одной из работ С.Е. Федорова был достигнут известный компромисс в переосмыслении современной методологии исследований феномена этничности: он сформулировал следующее определение, достаточно хорошо синтезирующее наработки современной науки и улавливающее суть этого концепта: «Этничность — это один из возможных вариантов легитимации социальных связей в обществе с присущей только ей формой интеллектуального сценария, содержание

---

<sup>1</sup> Барт Ф. Введение // Этнические группы и социальные границы: социальная организация культурных различий. Сборник статей / под ред. Ф. Барта. М., 2006. С. 9-49;

<sup>2</sup> Андерсон Б. Воображаемые сообщества. Размышления об истоках и распространении национализма. М., 2001

<sup>3</sup> Bourdieu P. Distinction: a social critique of the judgment of taste. Cambridge, Ma., 1984

<sup>4</sup> Bell D. Ethnicity and social change // Ethnicity theory and experience / ed. by N. Glazer, D. Moynihan. Cambridge, Ma., 1995. P. 141-176;

<sup>5</sup> Glazer N., Moynihan D. Introduction // Ibid. P. 1-28.

<sup>6</sup> Тишков В. А. Реквием по этносу: исследования по социально-культурной антропологии. М., 2003.

<sup>7</sup> Laclau E., Mouffe C. Hegemony and Socialist strategy. Towards a radical democratic politics. London, 1985.

<sup>8</sup> Hollway W. Subjectivity and method in psychology: gender, meaning and science. London, 1989

<sup>9</sup> Gergen K. The saturated self: dilemmas of identity in contemporary life. New York, 1991.

<sup>10</sup> Hall S. Who needs «identity»? // Questions of cultural identity / ed. by S. Hall, P. du Gay. London, 1996. P. 1-17;

<sup>11</sup> Harre R., Gillet G. The discursive mind. London, 1994.

<sup>12</sup> Wetherell M., Maybin J. The distributed self: A social constructionist perspective // Understanding the Self / ed. by R. Stevens. London, 1996. P. 219-280

<sup>13</sup> Брубейкер Р. Этничность без групп. М., 2012.

которого может изменяться в зависимости от динамики этих связей, а также их постепенного усложнения или изменения»<sup>14</sup>.

В отношении проблемы возникновения «наций» и «национализма» преобладают модернистские и постмодернистские концепции нации (Э. Геллнер<sup>15</sup>, Э. Хобсбаум<sup>16</sup> и Б. Андерсон), отрицающие исторические корни нации и воспринимающие ее как явление, порожденное государством Нового времени. Подобному видению противостоят различные точки зрения, так или иначе испытывающие влияние примордиалистских методик. В первую очередь речь идет о перенниализме или этносимволизме (Дж. Армстронг<sup>17</sup>, Х. Сетон-Уотсон<sup>18</sup>, Э. Смит<sup>19</sup>, Э. Гастингс<sup>20</sup>), выделяющих особую стадию в нациостроительстве — «средневековую» или «домодерную нацию».

В отношении к этничности в исторической науке сосуществуют так называемые «генеалогические» и «археологические» подходы. Обобщающие работы фактически отсутствуют, поэтому существующая историография ограничена отдельными регионами.

Исследования, концентрирующиеся на стадийном развитии явления, выполнены в русле примордиалистских методик. Выделяются два этапа складывания «современной нации» в Европе: первичный, основанный на одном «gens» и на формировании его политического самознания, и вторичный, возникающий в результате сращивания «gentes» воедино. Вторая форма характеризуется супрагентильным характером. За процессами территориализации следовал процесс регентилизации, когда проживавшие на одной территории народы стали претендовать на общее происхождение. Последней фазой формирования новой общности становился процесс аккультурации, когда выработанная в ходе предыдущих стадий культурная модель начинала вос-

---

<sup>14</sup> Федоров С.Е. Этничность в современных гуманитарных науках // *Нации и этничность в современных гуманитарных науках* / под ред. А. Х. Даудова, С.Е. Федорова. СПб., 2015. С. 18.

<sup>15</sup> Геллнер Э. *Нации и национализм*. М., 1991.

<sup>16</sup> Хобсбаум Э. *Нации и национализм после 1780 г.* СПб., 1998.

<sup>17</sup> Armstrong J.A. *Nations before nationalism*. Chapel Hill, 1982.

<sup>18</sup> Seton-Watson H. *Nations and states: an enquiry into the origins of nations and the politics of nationalism*. London, 1977.

<sup>19</sup> Smith A.D. 1) *The ethnic origins of nations*. Oxford, 1986; 2) *National identity*. London, 1991; 3) *Myth and memories of the nation*. Oxford, 1999.

<sup>20</sup> Hastings A. *The construction of nationhood: ethnicity, religion and nationalism*. Cambridge, 1997.

приниматься и разделяться всеми участниками процесса как основная или доминирующая<sup>21</sup>.

В исследованиях подчеркивается, что развитие идентитарных процессов зависело от роста и укрепления центральной власти, то есть королевской патримонии. В разных странах это происходило в разное время, но так или иначе определяло расширение «малой родины» до уровня всего королевства, обозначавшегося уже в источниках XV в. как «наше отечество» (К. Ф Вернер<sup>22</sup>, Й. Элерс<sup>23</sup>, С. Рейнольдс<sup>24</sup>, Б. Гене<sup>25</sup>).

Одним из спорных вопросов является выделение раннего Нового времени как особого протонационального периода. С точки зрения немецкой и швейцарской историографии (Т. Целински<sup>26</sup>; Л. Крапф<sup>27</sup>; Х. Мюнклер, Х. Грюнбергер, К. Майер<sup>28</sup>; К Хирши<sup>29</sup>, К. Кребс<sup>30</sup>), гуманистическое историописание XV-XVI вв. с открытием «Германии» Тацита и публикацией псевдо-Берозовских «Комментариев к работам различных авторов о древностях» (*Commentaria super opera diversorum auctorum de antiquitatibus loquentium*) Джованни Нанни девальвировало троянский миф и путем «национализации» и восхваления автохтонной древности создало мифологему современной нации, вокруг которой позднее произошла консолидация сообществ. Помимо этого, исследователи указывают на такие новаторские элементы гуманистических дискурсов о прошлом, такие как возникновение нарратива автохтонности насе-

---

<sup>21</sup> Вернер К. Ф., Гшницер Ф., Козеллек Р., Шенеман Б. Народ, нация, национализм, масса // Словарь основных исторических понятий: Избранные статьи в 2-х т / сост. Ю. Зарецкий, К. Левинсон, И. Ширле. Т.2. М., 2014. С. 378-466.

<sup>22</sup> Вернер К. Ф., Гшницер Ф., Козеллек Р., Шенеман Б. Народ, нация, национализм... С. 433-442..

<sup>23</sup> Ehlers J. Kontinuität und Tradition als Grundlage mittelalterlicher Nationsbildung in Frankreich. Sigmaringen, 1983.

<sup>24</sup> Reynolds S. Kingdoms and communities in Western Europe, 900-1300. Oxford, 1997

<sup>25</sup> Guenéé B. État et nation en France au Moyen-Age // Revue historique. 1967. Т. 237. Fasc. 1. P. 17-30

<sup>26</sup> Zielinski T. Cicero im Wandel der Jahrhunderte. Leipzig, Berlin, 1912.

<sup>27</sup> Krapp L. Germanenmythus und Reichsideologie. Frühhumanistische Rezeptionssweisen der taciteischen "Germania" Tübingen, 1979

<sup>28</sup> Münkler H., Grünberger H., Mayer K. Nationenbildung. Die Nationalisierung Europas im Diskurs humanistischer Intellektueller. Italien und Deutschland. Berlin, 1998.

<sup>29</sup> Hirschi C. Wettkampf der Nationen: Konstruktionen einer deutschen Ehrgemeinschaft an der Wende vom Mittelalter zur Neuzeit. Göttingen, 2005;

<sup>30</sup> Krebs C. B. Negotiatio Germaniae: Tacitus' Germania und Enea Silvio Piccolomini, Giannantonio Campano, Conrad Celtis und Heinrich Bebel. Göttingen, 2005.

лявших Европу народов, пришедшего на смену нарративу миграции, а также соревновательность самих дискурсов (Б. Шнайдемюллер<sup>31</sup>).

В работах, выполненных в «археологическом» ключе и использующих конструктивистские и когнитивные подходы к проблематике, подчеркивается преждевременность выстраивания прямой линии преемственности между домодерными и модерными процессами из-за различий в историко-культурных контекстах, определявших использование дискурсов. Выделяя особый «домодерный период» (IV-XVII), исследователи подчеркивают в первую очередь отличительные черты тех идентитарных процессов, которые протекали в Европе до Нового времени.

Речь идет о доминировании библейского подхода к этничности в донациональную эпоху (Р. Бартлетт<sup>32</sup>, К. Кидд<sup>33</sup>, М. Ходжен<sup>34</sup>). В этой связи этничность позиционируется как особая когнитивная схема, усвоенная средневековыми книжниками не только из Библии, но из античной этнографии, наследие которой использовалось для идентификации варварских народов по происхождению, языку, закону и обычаям (В. Гоффарт<sup>35</sup>). К. Кидд приходит к заключению, что доминирование библейской этнографии в раннее Новое время смягчало взрывоопасность продуцируемых эссенциалистских дискурсов, и только обладание секулярного подхода повлекло за собой формирование современных национализмов<sup>36</sup>.

Помимо этого, исследователи обращают внимание на функциональную ограниченность этнической/протонациональной идентичности раннего Нового времени: несмотря на то, что этничность использовалась верховной властью как один из способов легитимации социальных связей в обществе, она еще не обладала способностью политической консолидации, оставаясь одной из возможных форм лояльно-

---

<sup>31</sup> Schneidmüller B. Die mittelalterlichen Destillationen Europas aus der Welt // Europa in der Welt des Mittelalters: Ein Colloquium für und mit Michael Borgolte / hrsg. von T. Lohse und B. Scheller. Berlin, 2014. S.11-32.

<sup>32</sup> Bartlett R. Medieval and Modern concepts of race and ethnicity // Journal of Medieval and Early Modern Studies. 2001. Vol. 31. N. 1. P. 39-56.

<sup>33</sup> Kidd C. British identities before nationalism: ethnicity and nationhood in the Atlantic world, 1600 – 1800. Cambridge, 2004.

<sup>34</sup> Hodgen M. Early anthropology in the sixteenth and seventeenth centuries. Philadelphia, 2011.

<sup>35</sup> Goffart W. 1) Does the distant past impinge on the invasion age Germans? // On barbarian identity: critical approaches to ethnicity in the early middle ages / ed. by A. Gillet. Turnhout, 200P. 21-36; 2) The narrators of barbarian history (A.D. 550-800): Jordanes, Gregory of Tours, Bede, and Paul the Deacon. Princeton, 1988.

<sup>36</sup> Kidd C. British identities before...



стей и, соответственно, одним из вторичных факторов политического действия (К. Кидд<sup>37</sup>, Дж. Брюли<sup>38</sup>, С. Е. Федоров<sup>39</sup>).

В историографии по так называемому «новому историописанию» наблюдаются тенденции подобные тем, что распространены в исследованиях домодерной этничности: существуют «генеалогические» работы, выделяющие очевидную связь «нового историописания», отличающегося от средневековой историописательской традиции, с историографией Нового времени, и «археологические» подходы, эту связь отрицающие.

В рамках так называемого «генеалогического подхода» в историописании выделяется особый, промежуточный период XV-XVII вв., по завершении которого начинает формироваться история как наука. Часть исследователей вольно или невольно пытались уподобить развитие исторического знания развитию научного знания в целом, поэтому, следуя логике «научной революции», они сформулировали идею «историографической революции». Вслед за Ф. Фасснером<sup>40</sup>, об этом заговорили и другие исследователи (Дж. Франклин<sup>41</sup>, П. Берк<sup>42</sup>, Г. Спино<sup>43</sup>, Д. Келли<sup>44</sup>, А. Фергюссон<sup>45</sup>, М. Финлейсон<sup>46</sup>, Дж. Левайн<sup>47</sup>). Временная и пространственная локализация явления различались: одни считали родиной революции Англию (Дж. Покок<sup>48</sup> и Ф. Фасснер), другие — Францию (Дж. Франклин), третьи — Италию (Дж. Спино); зна-

---

<sup>37</sup> Ibid.

<sup>38</sup> Breuilly J. Changes in the political uses of the nation: continuity or discontinuity? // Power and the nation in the European history / ed. by L. Scales, O. Zimmer. Cambridge, 2005. P. 67-101

<sup>39</sup> Федоров С.Е. Этничность в современных... С. 18.

<sup>40</sup> Fussner F. S. The historical revolution, English historical thought and writing, 1580-1640. London, New York, 1962.

<sup>41</sup> Franklin J. Jean Bodin and the sixteenth century revolution in the methodology of law and history. New York, London, 1963.

<sup>42</sup> Burke P. The Renaissance sense of the past. London, 1969.

<sup>43</sup> Spini G. Historiography: the art of history in the Italian Counter-Reformation // The Late Italian Renaissance, 1525-1630 / ed. by E. Cochrane. New York, 1970. P. 91-133.

<sup>44</sup> Kelley D. R. Foundations of Modern historical scholarship: language, law and history in the French Renaissance. New York, 1970.

<sup>45</sup> Fergusson A. Clio unbound: perception of the social and cultural past in renaissance England. Durham, 1979.

<sup>46</sup> Finlayson M. Historians, puritanism, and the English revolution: the religious factor in English politics before and after the Interregnum. Toronto, 1983.

<sup>47</sup> Levine J. Humanism and history: origins of modern English historiography. Ithaca, 1987.

<sup>48</sup> Pocock J. A. The ancient constitution and the feudal law; a study of English historical thought in the seventeenth century. Cambridge, 1957.

чительные же перемены датировали XIV в., XV в., XVI в. (Дж. Франклин, Д. Келли, Дж. Хапперт) и XVII в. (Ф. Фасснер, Дж. Покок). Для одних революционный характер носили изменения в осмыслении прошлого (ощущение анахронизма, то есть разрыва между прошлым и настоящим), для других — в методе (заимствование методик из юриспруденции и филологии), для третьих — в комплексе разнообразных изменений (растущий секуляризм и рационализм исторического знания, стилистические трансформации исторических сочинений и расширение их тематики).

Критики концепции «историографической революции» обращают внимание на сохранявшуюся преемственность между опытом средневекового историописания и новыми тенденциями: с их точки зрения, изменения происходили очень медленно и не вызывали серьезного переворота (Ф. Леви<sup>49</sup>, Х. Бэйкер<sup>50</sup>, П. Гэй<sup>51</sup>).

В современных исследованиях «новое историописание» рассматривается в более широком социо-культурном контексте (речь идет об изучении «исторической культуры» вообще, не ограниченной частными явлениями историописания (Б. Гене<sup>52</sup>, Д. Р. Вулф<sup>53</sup>)), и в центре внимания оказываются как социальное бытование представлений о прошлом, так и проблема чтения и восприятия текстов специализированной аудиторией. Работы, выполненные в таком ключе, убеждают в поспешности выводов о масштабах историографической революции (Э. Фрайд<sup>54</sup>, Д.Р. Вулф<sup>55</sup>, П. Кьюс<sup>56</sup>, З. Шиффман<sup>57</sup>, С.Е. Федоров и А.А. Паламарчук<sup>58</sup>).

Историография, посвященная ирландским идентичностям, за редким исключением пребывает в плену примордиалистских подходов, настаивает на стадильном развитии нациогенеза на Зеленом острове и связывает истоки ирландского национализма с событиями, происхо-

---

<sup>49</sup> Levy F. J. Tudor historical thought. San Marino, Ca., 1967.

<sup>50</sup> Baker H. The race of time: three lectures on Renaissance historiography. Toronto, 1967.

<sup>51</sup> Gay P. A loss of mastery: Puritan historians in Colonial America. Berkeley, 1966.

<sup>52</sup> Гене Б. История и историческая культура средневекового запада. М., 2002.

<sup>53</sup> Woolf D. R. The social circulation of the past: English historical culture, 1500–1730. Oxford, 2003.

<sup>54</sup> Fryde E. B. Humanism and Renaissance historiography. London, 1984.

<sup>55</sup> Woolf D. R. The idea of history in Early Stuart England: erudition, ideology, and “The light of truth” from the accession of James I to the Civil War. Toronto, Buffalo, 1990.

<sup>56</sup> Kewes P. History and its uses // The uses of history in early Modern England / ed. by P. Kewes. San-Marino, Ca., 2006. P. 1–30.

<sup>57</sup> Schiffman Z. S. The birth of the past. Baltimore, 2011.

<sup>58</sup> Паламарчук А.А., Федоров С.Е. Антикварный дискурс раннестюартовской Англии. СПб., 2013.

дившими в Ирландии в XVI-XVII вв. Под влиянием националистической ирландской историографии эпоха раннего Нового времени в Ирландии осмыслялась именно в категориях этничности и конфессионализации. Ирландские националисты позиционировали историю Ирландии как историю культурно сплоченного народа, изначально стремившегося создать свое государство, но постоянно вынужденного бороться с иностранными силами (А. С. Грин<sup>59</sup>, П. Пирс<sup>60</sup>, М. Хэйден и Дж. Муан<sup>61</sup>). Согласно этим построениям, ирландское национальное чувство зародилось еще в позднее Средневековье в процессе гаэлизации острова, когда ассимилировавшиеся англо-нормандские колонисты восприняли высокий уровень культурного самосознания гэлов, существовавшего еще с раннего средневековья. Согласно политизированной историографии, ирландская нация была формой консолидации населения острова в условиях тюдоро-стюартовской политики. Изначально признавалась ее составная природа, а объединяющим фактором — католическая вера (Э. Кертис<sup>62</sup>, П. Кориш<sup>63</sup>).

Р. Дадли Эдвардс<sup>64</sup>, С. Эллис<sup>65</sup>, Т. Данн<sup>66</sup> и М. О Риордан<sup>67</sup> попытались пересмотреть подобную схематизацию ирландской истории. С их точки зрения, ирландский национализм был явлением Нового времени в то время, как в XV-XVII вв. на Зеленом острове существовали две различные культуры — английская и гэльская<sup>68</sup>, при этом для последней был характерен низкий уровень политического самосознания, о чем свидетельствует тот факт, что, вопреки националистической парадигме, гэльская элита отнеслась прагматично к тюдоро-стюартовскому завоеванию<sup>69</sup>.

---

<sup>59</sup> Green A. S. *Irish nationality*. New York, London, 1911.

<sup>60</sup> Pearse P. *Ghosts* // Pearse P. *Collected works of Padraic H. Pearse: political writings and speeches*. Dublin, 1924.

<sup>61</sup> Hayden M., Moonan G. *A short history of the Irish people from the earliest times to 1920*. London, 1922.

<sup>62</sup> Curtis E. *A history of Medieval Ireland from 1086-1513*. New York, 1938.

<sup>63</sup> Corish P. J. *The origins of Catholic nationalism // History of Irish Catholicism*. Vol. 3. Dublin, 1968. P. 1–64.

<sup>64</sup> Dudley-Edwards R. W., O'Dowd M. *Sources for early Modern Irish history, 1534-1641*. Cambridge, 1985. P. 167-213.

<sup>65</sup> Ellis S. *Nationalist historiography and the English and Gaelic worlds in the late Middle ages // Irish Historical Studies*. Vol. 25. N. 97. P. 1-18.

<sup>66</sup> Dunne T. J. *The Gaelic response to conquest and colonization: the evidence of the poetry // Studia Hibernica*. 1980. Vol. 20. P. 7–30;

<sup>67</sup> O Riordan M. *The Gaelic mind and the collapse of the Gaelic world*. Cork, 1990

<sup>68</sup> Ellis S. *Crown, community and the conflict of cultures, 1470-1603*. London, New York, 1985.

<sup>69</sup> Dunne T. J. *The Gaelic response...*; O Riordan M. *The Gaelic mind...*

Б. Брэдшоу, М. Кэббал и Б. Каннингем возродили тезис ирландской историографии в традиционном виде, доказывая на примере своих весьма фрагментарных реконструкций наличие ирландского/гэльского протонационального самосознания, сложившегося в результате сближения католической староанглийской и ирландской знати (Кэббал<sup>70</sup>, Каннингем<sup>71</sup>) или аккультурации (Брэдшоу<sup>72</sup>, Д. Финнеган<sup>73</sup>).

Б. Брэдшоу продемонстрировал, что истоки ирландского национализма следует искать во второй половине XV в. в корпоративном либерализме английских элит в Ирландии, основанном на представлении о собственных правах и привилегиях<sup>74</sup>

Дж. Леерссен предположил, что ирландская идентичность кристаллизовалась не в результате политических перипетий, а в результате дискурсивной борьбы: негативный образ ирландцев, созданный английским историописанием, начиная с «Топографии Ирландии» и «Завоевании Ирландии» Гиральда Камбрийского, был преобразован католическими ирландскими интеллектуалами в позитивный<sup>75</sup>.

Б. О'Буахалла продемонстрировал, что с восшествием на английский престол династии Стюартов общность «ирландцев» подразумева-

---

<sup>70</sup> Caball M. 1) Faith, culture and sovereignty: Irish nationality and its development, 1558-1625 // *British consciousness and identity. The making of Britain, 1533-1707* / ed. by B. Bradshaw, P. Roberts. Cambridge, 2003. P. 112-139; 2) Articulating Irish identity in early seventeenth-century Europe: the case of Giolla Brighde Ó hEódhusa (c. 1570–1614) // *Archivium Hibernicum*. 2009. Vol. 62. P. 271-293.

<sup>71</sup> Cunningham B. 1) Seventeenth-century interpretations of the past: the case of Geoffrey Keating // *Irish historical studies*. 1986. Vol. 25. N. 98. P. 116-128. 2) *Foras Feasa Ar Éirinn and the historical origins of Irish catholic identity* // *New Hibernia Review*. 2001. Vol. 5. N. 4. P. 144-147.

<sup>72</sup> Bradshaw B. 1) Native reaction to the westward enterprise: a case-study in Gaelic ideology // *The westward enterprise: English activities in Ireland, the Atlantic and America 1480–1650* / ed. by K. R. Andrews, N. P. Canny, P. E. H. Hair. Detroit, 1979. P. 66–80; 2) Nationalism and historical scholarship in modern Ireland // *Irish Historical Studies*. 1989. Vol. 26. N. 104. P. 329-351; 3) 'And so began the Irish nation': nationality, national consciousness and nationalism in pre-modern Ireland. *Furnham*, 2015.

<sup>73</sup> Finnegan D. Old English views of Gaelic Irish history and the emergence of an Irish Catholic nation, c. 1569-1640 // *Reshaping Ireland, 1550-1700: colonization and its consequences: essays presented to Nicholas Canny* / ed. by B. Mac Cuarta, N.P. Canny. Dublin, 2011. P. 187-213.

<sup>74</sup> Bradshaw B. *The Irish constitutional revolution of the sixteenth century*. Cambridge, 1979.

<sup>75</sup> Leerssen J. *Mere Irish & fíor-ghael: studies in the idea of Irish nationality, its development, and literary expression prior to the nineteenth century*. Amsterdam (Philadelphia), 1986

ла не только верность католицизму, но и верность королям из династии Стюартов, обладавших гэльской генеалогией<sup>76</sup>.

Немногочисленные ученые (К. Кидд<sup>77</sup>, Б. Брэдшоу<sup>78</sup>, С.Эллис и К. Магинн<sup>79</sup>) рассматривают формирование ирландской идентичности в рамках британского государственного строительства.

Появившиеся за последние десятилетия исследования обращают внимание на многообразие домодерных идентичностей в Ирландии, их подвижность, ситуативность и обусловленность индивидуальным выбором (С. Иванишив<sup>80</sup>, А. Хэдфилд<sup>81</sup>, Р. Гиллеспи<sup>82</sup>). Более того, К. Кидд, Б. Кейн<sup>83</sup> и Дж. Олмайер<sup>84</sup> подчеркивают, что лояльность короне и аристократическая идентичность зачастую превалировали над этническим самосознанием не только в Ирландии так же, но и в других частях Европы.

Дж. Силке<sup>85</sup> и М. Макрэй<sup>86</sup> обратили внимание на влияние Реформации и Контрреформации на ирландскую культуру в раннее Новое

---

<sup>76</sup> Ó Buachalla B. 10 Na Stíobhartaigh agus an taos léinn: Cing Séamas // *Proceedings of the Royal Irish Academy. Section C: Archaeology, Celtic Studies, History, Linguistics, Literature*, 1983. Vol. 83C. P. 81-134; 2) Cúlra is tabhacht an dáin A leabhraín ainmnighthear d'Aodh // *Celtica*, 1990. Vol. 21. P. 410-413; 3) James our true king: the ideology of Irish royalism in the seventeenth century // *Irish political thought since the seventeenth century* / ed. by D. G. Boyce, R. R. Eccleshall, V. Geoghegan. London, 1993. P. 7-36.

<sup>77</sup> Kidd C. *British identities before...*

<sup>78</sup> *British consciousness and identity. The making of Britain, 1533-1707* / ed. by B. Bradshaw, P. Roberts. Cambridge, 2003

<sup>79</sup> Ellis S., Maginn C. *The making of the British Isles the state of Britain and Ireland, 1450-1660*. London, 2013.

<sup>80</sup> Iwanisziw S. Hugh O'Neill and national identity in early Modern Ireland // *Anglo-Irish Identities, 1571-1845* / ed. by D. A. Valone, J. M. Bradburry. Lewisburg, 2008. P. 30-43.

<sup>81</sup> Hadfield A. *Shakespeare, Spenser and the matter of Britain*. Basingstoke, 2004. P. 41-42.

<sup>82</sup> Gillespie R. *Political ideas and their social contexts in seventeenth-century Ireland // Political thought in seventeenth century Ireland* / ed. by J. Ohlmeyer. Cambridge, 2000. P. 107-127.

<sup>83</sup> Kane B. *The politics and culture of honour in Britain and Ireland, 1541-1641*. Cambridge, 2013.

<sup>84</sup> Ohlmeyer J. *Aristocratic identity formation in seventeenth-century Ireland // Dynastic identity in early Modern Europe: rulers, aristocrats and the formation of identities* / ed. by E. M. Greevers, M. Marini. London, New York, 2016.

<sup>85</sup> Silke J. *Irish Scholarship and the Renaissance, 1580-1673 // Studies in the Renaissance*. 1973. Vol. 20. P. 169-206.

<sup>86</sup> Mac Craith M. 1) *Gaelic Ireland and the Renaissance // The Celts and the Renaissance: tradition and innovation. Proceedings of the Eighth International congress of Celtic studies, 1987, held at Swansea, 19-24 July 1987* / ed. by G. Williams, R. O.

время, в том числе и на историописание. Б. О'Буахалла<sup>87</sup>, а вслед за ним Б. Каннингем<sup>88</sup> подчеркнули, что ирландское историописание было связано с общеевропейскими тенденциями в историописании, однако произошедшие изменения были связаны больше с социально-политическим контекстом эпохи, который интерполировался в старые формы письма<sup>89</sup>, а не с интеллектуальными течениями. Другие исследователи предпочитают не противопоставлять Средневековые Ренессансу и обращают внимание скорее на преемственность, чем на разрывы (А. Хэдфилд, В. Мэлли<sup>90</sup>; Б. О'Кыв<sup>91</sup>; Д. Маккарти<sup>92</sup>).

Все вышеотмеченные дискуссии составляют необходимый научный контекст для изучения «Основы знаний об Ирландии» Джоффри Китинга. Научный интерес к творчеству Китинга возник во второй половине XIX в. Первоначально «Основа знаний об Ирландии» представляла интерес с источниковедческой и филологической точки зрения. Ю. О'Карри<sup>93</sup> и Д. Хайд<sup>94</sup> охарактеризовали сочинение Китинга как компиляцию, не изменившую структуры воспроизведенных в тексте свидетельств.

Дж. О'Нолан<sup>95</sup> на основании исследования основных синтаксических, лексических, фразеологических и стилистических особенностей творчества Китинга пришел к выводу, что ирландский историописец испытывал скованность рамками традиции, поэтому в его трудах мало личного: они скорее отражают определенные повествовательные стратегии.

---

Jones. Cardiff, 1990. P. 57-89; 2) *Literature in Irish, c. 1550–1690: from the Elizabethan settlement to the battle of the Boyne* // *The Cambridge history of Irish literature Vol.1: To 1890*. In 2 vol. Cambridge, 2008. P. 191-231.

<sup>87</sup> Ó Buachalla B. *Annála Ríoghachta Éireann is Foras Feasa ar Éirinn: an comhéacs comhaimseartha* // *Studia Hibernica*. 1982-1983. Vol. 22-23. P. 59-105.

<sup>88</sup> Cunningham B. *Annalists and historians in early Modern Ireland* // *A companion to Irish literature* / ed. by J. M. Wright. In 2 vol. Chichester, Malden, 2010. P. 76-91

<sup>89</sup> Ó Buachalla B. *Annála Ríoghachta Éireann...*

<sup>90</sup> Hadfield A., Malley W. *Introduction: Irish representations and English alternatives* // *Representing Ireland: literature and the origins of conflict, 1534–1660* / ed. by B. Bradshaw, A. Hadfield, W. Malley. Cambridge, 1993. P. 1-23.

<sup>91</sup> Ó Cuív B. *Literary creation and Irish historical tradition*. London, 1963;

<sup>92</sup> Mc Carthy D. P. *The Irish annals: their genesis, evolution and history*. Dublin, 2008.

<sup>93</sup> O' Curry E. *Lectures on the manuscript materials of Ancient Irish history*. Delivered at the Catholic university of Ireland, during the sessions of 1855. Dublin, 1861. P. 21, 341, 442.

<sup>94</sup> Hyde D. *A literary history of Ireland from earliest times to the present day*. London, 1903. P. 552-559, 580.

<sup>95</sup> O'Nolan G. *Studies in Modern Irish. Part IV: being a critical analysis of Keating's prose*. Dublin, 1922.

А. Кронин<sup>96</sup> попыталась определить, какими конкретно редакциями или списками источников пользовался Китинг, и разделила их на две группы: рукописные (ирландская традиция) и печатные источники (преимущественно труды английских историков).

Б. О'Кив<sup>97</sup>, Д. О'Корран<sup>98</sup> и Т. Данн<sup>99</sup> подчеркнули, что труд ирландского историописца продолжает традиции средневекового ирландского историописания и не содержит какой-либо критики источников.

Новый виток дискуссии о Китинге был задан Б. О'Буахалла<sup>100</sup>, Б. Каннингем<sup>101</sup> и Б. Брэдшоу<sup>102</sup>, которые предложили интерпретацию «Основы знаний» как образца «нового историописания». С их точки зрения, сочинение Китинга представляет собой протонациональный нарратив, в котором был создан миф ирландской католической нации, представленной как гэлами, так и старыми англичанами. Мнение этих историков является доминирующим в современной историографии<sup>103</sup>.

Единственной монографией, целиком посвященной «Основе знаний об Ирландии», остается работа Б. Каннингем<sup>104</sup>, в которой проясняются некоторые аспекты, ранее не раскрытые в историографии. В частности, она обращает внимание на современный Китингу религиоз-

---

<sup>96</sup> Cronin A. 1) Sources of Keating's Foras Feasa ar Éirinn // *Éigse*. 1945. Vol. IV. P. 235-279; 2) Sources of Keating's Foras Feasa ar Éirinn: 2, manuscript sources // *Éigse*. 1945-47. Vol. V. P. 122-135.

<sup>97</sup> Ó Cuív B. Literary creation and...

<sup>98</sup> Ó Corrain D. Seathrún Céitinn (c.1580–c.1644): an cúla stairiúil // *Dúchas* 1986–1989 / ed. by L. Prút. Dublin, 1990. P. 56-68.

<sup>99</sup> Dunne T. J. The Gaelic response to...

<sup>100</sup> Ó Buachalla B. 1) *Annála Ríoghachta Éireann...*; 2) *Foras Feasa ar Éirinn* Foreword to 1987 reprint. Dublin, 1987.

<sup>101</sup> Cunningham B. 1) Native culture and political change in Ireland 1580-1640 // *Natives and newcomers: essays on the making of Irish colonial society, 1534-1641* / ed. by C. Brady, R. Gillespie. Dublin, 1986. P. 148-170; 2) *Seventeenth-century interpretations of the past: the case of Geoffrey Keating* // *Irish historical studies*. 1986. Vol. 25. N. 98. P. 116-128; 3) *The culture and ideology of Irish Franciscan historians at Louvain, 1607-1650* // *Ideology and the historians: papers read before the Irish Conference of Historians, held at Trinity College, Dublin, 8-10 June 1989* / ed. by C. Brady. Dublin, 1991. P. 11-30; 4) *Representations of king, Parliament and Irish people in Geoffrey Keating's Foras Feasa ar Éirinn and John Lynch's Cambrensis eversus (1662)* // *Political thought in...* P. 131-154; 5) *The world of Geoffrey Keating: history, myth and religion in seventeenth-century Ireland*. Dublin, 2004.

<sup>102</sup> Bradshaw B. *Geoffrey Keating: apologist of Irish Ireland* // *Representing Ireland: literature...* P. 166-191.

<sup>103</sup> *Geoffrey Keating's Foras Feasa ar Éirinn: reassessments* / ed. by P. Ó Riain. London, 2008.

<sup>104</sup> Cunningham B. *The world of...*

ный контекст «Основы знаний», отражающий решения Тридентского собора. Помимо Каннингем, религиозный контекст творчества Китинга был исследован Т. О'Духлане<sup>105</sup>, подчеркнувшим его связь с позднесредневековой традицией мистического богословия.

Среди новых тенденций в изучении «Основы знаний об Ирландии» следует отметить диссертацию С. Коннелл, в которой среди различных исторических нарративов, написанных на Британских островах в раннее Новое время, исследуется в том числе и организация текста «Основы знаний»<sup>106</sup>.

В целом, при анализе «Основы знаний об Ирландии» в современной историографии доминируют конструктивистские методики. Существенным недостатком остается отсутствие контекстуализации с исторической точки зрения. В результате не всегда корректно истолковывается природа самого памятника, а выводы о его протонациональной ориентации остаются весьма поспешными. Поскольку современные исследования ограничиваются изучением общеизвестных фрагментов текста, комплексный анализ этого важнейшего для истории Ирландии источника остается нереализованной перспективой.

Степень изученности темы в современной историографии по теме определила поставленные **цели исследования**:

- представить целостную характеристику «Основы знаний об Ирландии» в контексте историописания раннего Нового времени;
- проанализировать содержательные элементы протонационального мифа, артикулированного Джоффри Китингом, и продемонстрировать его противоречивость;
- выявить опосредованные (скрытые) смыслы нарратива, недостаточно изученные в современной историографии;
- показать разрывы в представлении об этничности между XVI-XVIII вв. и Новым временем в Ирландии, а также между историописанием этих эпох;
- разработать и применить качественно иную методологию анализа домодерных исторических нарративов, соответствующую их содержательной и структурной специфике;

**Основные задачи исследования** определяются поставленными целями и предполагают:

---

<sup>105</sup> Ó Dúshláine T. 1) An Eoraip agus litríocht na Gaeilge 1600-1650: gnéithe den bharócachas Eorpach i litríocht na Gaeilge. Baile Átha Cliath, 1987. P. 19-81; 2) Medium and message: the rhetoric of Foras Feasa ar Éirinn // Geoffrey Keating's Foras... P. 68-89.

<sup>106</sup> Connell S. E. 'No room in history': genre and identity in British and Irish national histories, 1541-1691. Unpublished PhD Diss. Northeastern university, Boston, 2014. P. 8-26, 144-179, 220-225. URL: <https://repository.library.northeastern.edu/files/neu:336748/fulltext.pdf> (дата обращения: 01.09.2017)



- реконструкцию биографии, круга знакомств и чтения автора для правильной контекстуализации данного текста;
- определенные элементы текстологического анализа «Основы знаний об Ирландии» для выявления проблемы авторства и идейно-смысловой преемственности между «Основой знаний об Ирландии» и средневековым ирландским историописанием;
- осуществление содержательной деконструкции упомянутых текстов (анализ сюжетов, анализ структуры текста, анализ языка);
- выявление интеллектуальных традиций современной Китингу эпохи, повлиявших на условия написания этого текста;
- изучение историописательной стратегии Джоффри Китинга;
- определение влияния текста на дальнейшее развитие идентичных процессов в Ирландии.

В соответствии с поставленными целями и задачами **источниковую базу** составляют нарративные источники. Основным источником является «Основа знаний об Ирландии» Джоффри Китинга в критическом издании Д. Комина и П. Диннина<sup>107</sup>. В качестве дополнительных источников были привлечены теологические сочинения Китинга, «Ключ к защите мессы»<sup>108</sup> и «Три стрелы смерти»<sup>109</sup>, а также его поэтические работы<sup>110</sup>.

В текстологическом плане сюжеты «Основы знаний об Ирландии» сравнивались с опубликованными критическими изданиями различных ирландских письменных памятников и рукописными источниками, созданными на ирландском или латинском языках, на предмет установления заимствований и модификаций, а также определения различий в репрезентации прошлого.

В первую очередь использовались псевдоисторические сочинения, в которых представлена легендарная история древнеирландского прошлого: «Книга Захватов Ирландии», составившая рамочную структуру произведения Китинга<sup>111</sup>, а также стихотворные генеалогии, представленные со-

---

<sup>107</sup> Keating G. 1) Foras Feasa ar Éirinn: the history of Ireland / ed. by D. Comyn. in 4 vol. Vol. I. London, 1902; 2) Foras Feasa ar Éirinn: the history of Ireland / ed. by P. S. Dinneen. In 4 vol. Vol. II. London, 1905; 3) Foras Feasa ar Éirinn: the history of Ireland / ed. by P. S. Dinneen. In 4 vol. Vol. III. London, 1908; 4) Foras Feasa ar Éirinn: the history of Ireland / ed. by P. S. Dinneen. In 4 vol. Vol. IV. London, 1914.

<sup>108</sup> Keating G. Eochair-sgiath an aifrinn / ed. by P. O'Brien. Dublin, 1898.

<sup>109</sup> Keating G. Trí bior-ghaoithe an bháis / ed. by O. Bergin. Dublin, 1931.

<sup>110</sup> Dánta amhrain is caointe Sheatruín Céitinn: dochtúir diadachta (1570–1650 AD). Baile Átha Cliath, 1900.

<sup>111</sup> Lebor Gabála Érenn. The book of the taking of Ireland: Part I / ed. by R. A. S. Macalister. Dublin, 1938; Lebor Gabála Érenn. The book of the taking of Ireland: Part II / ed. by R. A. S. Macalister. Dublin, 1939; Lebor Gabála Érenn. The book of the taking of Ireland: Part III / ed. by R. A. S. Macalister. Dublin, 1940; Lebor Ga-

ответствующими поэмами Гиллы Комана мак Гилла (конец XI в.).<sup>112</sup>

Помимо этого, для подобных целей были привлечены различные сказания из средневековых и ранненововековременных компиляций, посвященные деяниям ирландских королей и святых<sup>113</sup>, среди которых отдельно стоит отметить саги о смерти героев Уладского цикла из рукописи Cambridge, Fitzwilliam Museum, McClean 187 (предполагаемая копия «Черной Книги Молага»<sup>114</sup>); сказания из «Среднеирландских анналов»<sup>115</sup>; исторические сказания, посвященные скандинавскому периоду в истории Ирландии (IX-XI вв.) — «Война гойделов против чужаков»<sup>116</sup>, «Подвиги Келлахана из Кашеля»<sup>117</sup>; предания о происхождении имен («Верность имен»<sup>118</sup>) и мест (стихотворная «Старина мест»<sup>119</sup>); древнеирландский грамматический трактат «Букварь для ученых»<sup>120</sup>.

Кроме того, использовались агиографические источники для выявления сходств или различий с сюжетной традицией «Основы знаний»

---

bála Érenn. The book of the taking of Ireland: Part IV / ed. by R. A. S. Macalister. Dublin, 1941; Lebor Gabála Érenn. The book of the taking of Ireland: Part V / ed. by R. A. S. Macalister. Dublin, 1956.

<sup>112</sup> В диссертации использовались поэмы, опубликованные П. Смитом: Three historical poems ascribed to Gilla Cóemáin : a critical edition of the work of an eleventh-century Irish scholar / ed. by P. Smith. Münster, 2008.

<sup>113</sup> Stories and songs from Irish manuscripts: How king Niall of the Nine Hostages was slain // *Otia Merseiana* / ed. by K. Meyer. 1900-1901. Vol. 2. P. 84-92; A new version of the battle of Mag Rath / ed. by C. Marstrander // *Ériu*. 1911. Vol. 5. P. 226-247; Senadh Saighri narratur hicc / ed. by K. Meyer // *Zeitschrift für celtische Philologie*. Vol. XII. 1912. P. 290-291; From the Book of Fermoy / ed. by M. Ní C. Dobs // *Zeitschrift für celtische Philologie*. 1936. Vol. XX. P. 161-184.

<sup>114</sup> Cambridge, Fitzwilliam Museum, McClean 187.

<sup>115</sup> Так называемые «Среднеирландские анналы», названные так С. О'Грэйди, представляют собой запись сказаний о некоторых событиях, произошедших между 615-710 гг. *Mionannala sunna* // *Silva Gadelica* / ed. by S. O'Grady. in 2 vols. London, 1892. Vol. I. P. 390-413.

<sup>116</sup> *Cogadh Gaedhel re Gallaibh: The war of the Gaedhil with the Gaill, or The invasions of Ireland by the Danes and other Norsemen* / ed. by J. H. Todd. London, 1867.

<sup>117</sup> *Caithreim Cellachain Caisil: the victorious career of Cellachan of Cashel, or the wars between the Irishmen and the Norsemen in the middle of the 10th century* / ed. by A. Bugge. Christiania, 1905.

<sup>118</sup> *Cóir Anmann: a late medieval Irish treatise on personal names (Part 2)* / ed. by S. Arbuthnot. London, 2005.

<sup>119</sup> *The Metrical Dindshenchas* / ed. by M. Gwynn. In 5 vol. Dublin, 1991.

<sup>120</sup> *Auraicept na n-éces: the scholars' primer; being the texts of the Ogham tract from the Book of Ballymote and the Yellow book of Lecan, and the text of the Trefhocul from the Book of Leinster* / ed. by G. Calder. Edinburgh, 1917.

— «Месяцеслов [Мартиролог] Энгуса» и «Месяцеслов Таллахта»<sup>121</sup>, «Тройственное житие Патрика»<sup>122</sup>, «Хвала Колуму Килле»<sup>123</sup>, а также копии житий ирландских святых, составленные ирландскими католиками в XVII в.<sup>124</sup>.

Для решения текстологических задач автор настоящего исследования также обращался и к анналам по истории Ирландии — анналам Ульстера<sup>125</sup>, «Анналам королевства Ирландия»<sup>126</sup>, анналам Клонмакнойса<sup>127</sup>.

Для последующего сравнительного анализа использовались английские исторические сочинения по истории Ирландии Гиральда Камбийского<sup>128</sup>, Ранульфа Хигдена<sup>129</sup>, а также историописцев XVI-XVII вв. (Уильяма Кэмдена<sup>130</sup>, Рафаэля Холиншеда<sup>131</sup>, Эдмунда Кэм-

---

<sup>121</sup> The martyrology of Oengus the Culdee / ed. by W. Stokes. London, 1905; The martyrology of Tallaght : from the book of Leinster and Ms. 5100-4 in the Royal Library, Brussels / ed. by R. I. Best. London, 1931.

<sup>122</sup> The Tripartite life of St. Patrick with Other documents relating to that saint. Part I / ed. by W. Stokes. Burlington, 2008. 267 p.

<sup>123</sup> Bodleian Amra Choluimb Chille / ed. by W. Stokes // Revue Celtique. 1899. Vol. 20. P. 31–55, 132–183, 248–289, 400–437.

<sup>124</sup> Bethada Naem nÉrenn: Lives of Irish Saints / ed. by C. Plummer. In 2 vol. Vol.1. Oxford, 1922; Vitae Sanctorum Hiberniae partim hactenus ineditae ad fidem codicum manuscriptorum recognovit prolegomenis notis indicibus instruxit / rec. C. Plummer. T. II. Oxonii, 1910.

<sup>125</sup> The annals of Ulster / ed. by D. Ó Corrain, M. Courmane. electronic edition. 431-1201 URL: <https://celt.ucc.ie/published/G100001A/> (дата обращения: 12.05.2017); 1202-1378 URL: <https://celt.ucc.ie/published/G100001B/index.html> (дата обращения: 12.05.2017); 1379-1588 URL: <http://www.ucc.ie/celt/published/G100001C/index.html> (дата обращения: 12.05.2017).

<sup>126</sup> Annala Rioghachta Eireann: Annals of the kingdom of Ireland by the Four Masters, from the earliest period to the year 1616. Edited from MSS in the Library of the Royal Irish Academy and of Trinity College Dublin with a translation and copious notes / ed. by J. O'Donovan. 1<sup>st</sup> ed. Vol. 1. URL: <https://celt.ucc.ie/published/G100005A/> (дата обращения: 23.03.2017); Vol. 2. URL: <http://www.ucc.ie/celt/published/G100005B/> (дата обращения: 23.03.2017).

<sup>127</sup> Mageoghagan C. The annals of Clonmacnoise: being annals of Ireland from the earliest period to A.D. 1408 / ed. by D. Murphy. Dublin, 1896.

<sup>128</sup> Giraldus Cambrensis. 1) Topografia Hibernica // Giraldi Cambrensis opera / ed. by J. Dimock. London, 1867. P. 3-201; 2) Expugnatio Hibernica... P. 207-411.

<sup>129</sup> Higden R. Polychronicon Ranulphi Higden, monachi Cestrensis: together with the English translations of John Trevisa and of an unknown writer of the fifteenth century. London, 1865.

<sup>130</sup> Camden W. Britannia / ed. by D.F. Sutton. URL: <http://www.philological.bham.ac.uk/cambrit/> (дата обращения: 25.12.2016)

<sup>131</sup> Holinshed R. The historie of Irelande. In 4 vol. Vol. 3. 1577. URL: [http://english.nsms.ox.ac.uk/holinshed/toc.php?edition=1577#vol-1577\\_3](http://english.nsms.ox.ac.uk/holinshed/toc.php?edition=1577#vol-1577_3) (дата обращения: 12.07.2017)

пиона<sup>132</sup>, Мередита Ханмера<sup>133</sup>); трактаты Эдмунда Спенсера<sup>134</sup> и Джона Дэвиса<sup>135</sup>; теологические трактаты Роберто Беллармино<sup>136</sup> и сочинения ирландских эмигрантов, современников Китинга (Томаса Мессингема<sup>137</sup>, Дэвида Рота<sup>138</sup>, Тайга О'Киананя<sup>139</sup>, Эда Мак Кавелла<sup>140</sup>, Филипа О'Суллван Бера<sup>141</sup>, Конора О'Мэхони<sup>142</sup>).

Специфика источниковой базы определила **методологическую основу** исследования, выполненного в междисциплинарном ключе. Методология «новой культурно-интеллектуальной» истории с ее особым акцентом на контекстуализацию нарратива дополняется в диссертации методикой критического дискурс-анализа, разработанной Н. Фэркло<sup>143</sup>, которая представляет собой ориентированную на текст форму дискурс-анализа, сосредотачивающую внимание на лингвистических особенностях самого текста (лексика, грамматика, связность предложений), процессах его производства и потребления и более широкой социальной практике, которой принадлежит коммуникативное событие.

Дискурс-аналитический подход, использованный в диссертации, помимо этого, дополнен и другими литературоведческими (теория влияния Г. Блума<sup>144</sup>) и антропологическими методиками («насыщенная

---

<sup>132</sup> Campion E. Two books of the histories of Ireland / ed. by R. E. Michael. Ann Arbor, 1979.

<sup>133</sup> Hanmer M. The Chronicle of Ireland. Dublin, 1809.

<sup>134</sup> Spenser E. A view on the present state of Ireland / ed. by R. Beare. Oregon, 1997. URL: <http://www.ucc.ie/celt/published/E500000-001/> (дата обращения: 20.01.2017)

<sup>135</sup> Davies J. Discovery of the true causes why Ireland was never entirely subdued nor brought under obedience of the Crown of England until the Beginning of His Majesty's happy Reign (...) 1612 in Ireland under Elizabeth and James the First. London, 1890. P. 217-342.

<sup>136</sup> Bellarmino R. Chronologia Brevis // De Scriptoribus ecclesiasticis liber unus, cum adjunctis indicibus et brevi chronologia ab orbe condito usque ad annum 1613 (nunc demum continuata usque ad annum 1654), auctore Roberto Cardinale Bellarmino, ... Lugduni, 1675. P. 3-127.

<sup>137</sup> Messingham T. Florilegium insulae sanctorum seu vitae et acta sanctorum Hiberniae. Parisiis, 1624.

<sup>138</sup> Brigida thaumaturga sive dissertatio ... in qua elucidatur prodigium ligni aridi revirescentis ex attractu B. Brigidae Virginis ... habita in collegio Hibernorum Parisiensi Kalendis februarii die festo eiusdem Sanctae. Parisiis, 1620.

<sup>139</sup> Ó Cianáin T. The flight of the earls / ed. and transl. by P. Walsh. Maynooth, 1916.

<sup>140</sup> Mac Aingil A. Scáthán Shacramuinte na hAithridhe / ed. by C. Ó Maonaigh. Dublin, 1952.

<sup>141</sup> O'Sullivan Beare P. Historiae Catholicae Iberniae compendium (1621), Dublin, 1850.

<sup>142</sup> O'Mahony C. Disputatio apologetica de iure Regni Hiberniae pro Catholicis Hibernis adversus haereticos Anglos. Francofurti, 1645.

<sup>143</sup> Fairclough N. Discourse and social change. Cambridge, 2016.

<sup>144</sup> Блум Г. Страха влияния. Карта перечитывания. Екатеринбург, 1998.

интерпретация» К. Гирца)<sup>145</sup>.

Этничность в данной диссертации позиционируется именно как дискурсивная конструкция. При исследовании этого феномена используется «археологический» подход, поскольку целью исследования является не только определение преемственности, но и выявление разрывов. Этнический дискурс рассматривается как «явление большой длительности», но при этом подчеркивается его отличие от современных форм национализма, развившихся после популяризации пост-библейского подхода к этничности.

#### **Положения, выносимые на защиту.**

1. «Основа знаний об Ирландии» имеет эклектичный характер: на автора оказали влияние ирландская историописательная традиция, английское историописание и континентальная религиозная мысль. Эклектичный характер текста не позволяет однозначно отнести произведение ни к средневековому историописанию, ни к «новому историописанию».

2. В «Основе знаний об Ирландии» не только передан этногенетический миф из «Книги Захватов Ирландии», но и использована автохтонная терминология групповости. Используемые в тексте понятия, из которых чаще всех встречается термин *cined* (близкий аналог *gens*), применялись к любым родственным группам, что свидетельствует о том, что этничность в Ирландии понималась как одна из разновидностей гентильных отношений.

3. Китинг не только повторил в своем тесте часть автохтонных представлений о властных отношениях в Ирландии, но и переосмыслил верховную власть, связав ее с контекстом современной ему социальной реальности. В «Основе знаний» всем институтам королевской власти над Ирландией придан островной характер. В тесте четко просматривается риторика *commonwealth*, и в этой связи труд Китинга оценивается как одна из вариаций ирландского корпоративизма — особой формы представлений об Ирландии как об исторически сложившемся композите. Идея самодостаточности такого королевства ожидалась на незапамятности его институтов и независимости от иностранных завоеваний.

4. Интегрирующий этноним «ирландец» используется в «Основе знаний» в качестве синонима более традиционного наименования «гэл». Ирландский дискурс «Основы знаний» является примером протонационального группообразующего дискурса, предшествующего формированию группы. Протонациональная природа ирландского дискурса «Основы знаний» означала, что ирландская идентичность сохраняла в себе одновременно политико-территориальный, преодолен-

---

<sup>145</sup> Гирц К. Интерпретация культур. М., 2004.

вающий этнические границы, и культурный концепты. Инклюзивной чертой «ирландской идентичности» по «Основе знаний» был ее супрагентильный характер, поскольку она изображалась как территориальная идентичность. Ирландскую идентичность можно охарактеризовать как «консентуальную», так как она не претендовала на императивный характер тезиса об общности происхождения, а акцентировала общность проживания и культуры.

5. Эссенциализм дискурса «Основы знаний» выражался в том, что произведение не только в очередной раз напоминало, что гэлы входят в семью европейских народов, но и закрепляло их первенство над ними на исторической арене. В этой связи идея исключительности Ирландии, актуализированная в «Основе знаний», обладала протонационалистическим потенциалом.

6. «Основу знаний об Ирландии» также следует рассматривать и как образец церковного историописания. Китинг использовал при написании истории Ирландии принципы, которые были связаны с толкованием четырех смыслов Писания (буквального, аллегорического, нравоучительного и анагогического), интерпретируя с их помощью исторические события.

**Научная новизна.** В данной диссертации впервые в современной исторической науке предпринят комплексный анализ «Основы знаний об Ирландии» как образца историописания и показаны возможные пути контекстуализации этого нарратива в рамках современной ему действительности, а также интеллектуальных традиций Европы XVI – XVII вв. Среди новых контекстов «Основы знаний» особо выделяется отражение идеологии *commonwealth* в том виде, в каком ее понимала староанглийская элита XVII в. Новаторскими элементами в исследовании являются: пересмотр концепта ирландской идентичности как консентуальной идентичности и как особого политического проекта, отраженного в повествовательной стратегии Китинга; позиционирование ирландского дискурса как группообразующего, а не как группоотражающего. Впервые в научный оборот введен ряд источников «Основы знаний», таких как рукопись McClean 187, которая, по предположению диссертанта, была копией «Черной Книги Молага», откуда Китинг позаимствовал ряд своих сюжетов.

**Практическая значимость.** Результаты исследования могут быть использованы при написании обобщающих трудов по истории Ирландии и, более широко, Британских островов, а также историописания раннего Нового времени, истории этничности и ранних форм национализма. Результаты исследования будут востребованы при чтении общих и специальных курсов по проблематике домодерных идентичностей и национализма, историописания раннего Нового времени для

бакалавров и магистров исторических, социологических, политологических и культурологических специальностей.

**Апробация материалов исследования.** Отдельные результаты проведенного исследования были опубликованы в виде научных статей и неоднократно представлялись в виде докладов на международных и всероссийских конференциях (международная конференция «Нации и этничность в гуманитарных науках. Этнические, протонациональные и национальные нарративы: формирование и репрезентация» Санкт-Петербург, СПбГУ, 2015; международная конференция «К 100-летию юбилею Михаила Абрамовича Барга. Идея истории. Актуальные проблемы исторического познания» Москва, ИВИ РАН, 2015; всероссийская конференция «Эпоха ренессанса и начала наций в Европе» Москва, МГУ, 2015; «Нации и этничность в гуманитарных науках. Этническое и социальное: формы взаимодействия и конфликты» Санкт-Петербург, СПбГУ, 2016; кельтологический коллоквиум, Марбург, Университет Марбурга, Германия, 2017; международная конференция «Нации и этничность в гуманитарных науках. Язык и пространство этнокультурного диалога» Санкт-Петербург, СПбГУ, 2017; Второй Европейский симпозиум по кельтологии, Бангор, университет Бангора, Соединенное Королевство, 2017; международная конференция «Нации и этничность в гуманитарных науках. Колониализм и неоколониализм: дискурсы и практики» Санкт-Петербург, СПбГУ, 2018).

Поставленные задачи определили **структуру исследования**, которое состоит из введения, трех глав, поделенных на разделы, заключения, списка использованных источников и литературы. Принцип деления на главы и параграфы – проблемный.

### **Основное содержание работы**

Во **Введении** определяется актуальность и степень изученности темы, предмет, объект, хронологические рамки, цели и задачи исследования; характеризуется степень разработанности следующих историографических проблем: этничности в социальных науках; формирования домашних идентичностей в раннее Новое время; так называемого «нового историописания»; идентитарных процессов в Ирландии раннего Нового времени; ирландского историописания XVI-XVII вв. и историографии изучения творчества Джоффри Китинга; устанавливается круг использованных в диссертации источников, детальный анализ которых осуществляется в соответствующих главах исследования; освещается методологическая и теоретическая основа исследования; раскрывается смысл используемых понятий в контексте реалий исследуемого периода; подчеркиваются научная новизна и практическая значимость полученных результатов исследования; описываются его апробация и структура.

В главе 1 «Биография Джоффри Китинга: от автора к тексту» реконструируется биография Джоффри Китинга на основании анализа фрагментарных свидетельств, позволяющих определить социальный и личностный опыт автора «Основы знаний». Помимо этого, глава включает в себя источниковедческий анализ сочинения Китинга. Исходя из реконструкции круга знакомств и, самое главное, круга чтения Китинга, а также текстологического анализа его труда, выдвигается гипотеза, что Китинг в своем сочинении синтезировал как островную, так и не-ирландскую традицию, представленную прежде всего английским историописанием и континентальной религиозной литературой, и, соответственно, оперировал различными интеллектуальными традициями.

Глава 2. «Протонациональный миф» и история в «Основе знаний об Ирландии»: к проблеме традиции» состоит из четырех разделов, в которых затрагиваются те смысловые схемы, которые Китинг почерпнул из ирландского историописания и оставил нетронутыми.

Раздел 2.1 «Жанр и форма» содержит краткий очерк особенностей представлений об истории в Ирландии, форм письма, типичных для средневекового ирландского историописания. Помимо этого, характеризуются редакции, содержание и структура «Книги Захватов Ирландии», которая составила рамочный нарратив «Основы знаний об Ирландии».

В разделе 2.2 «Этногенетический миф» анализируется содержание гэльского этногенетического переселенческого мифа «Книги Захватов Ирландии», который Китинг транслирует в «Основе знаний». Согласно этому мифу, остров последовательно заселялся сменявшимися друг друга различными племенами, последними из которых были гэльские племена под предводительством сыновей Миля Испанского. Отмечается, что Китинг гармонизировал различные варианты истории завоеваний Ирландии, возводя все колонизирующие племена после потопа к Магогу, сыну Яфета, хотя в более ранних редакциях «Книги Захватов» гойделы, в отличие от других племен-завоевателей, возводились к другому Яфетиду — Гомеру. Характерными особенностями этногенетического мифа было то, что он является мифом не только о завоевании острова извне, но и о его пространственном обретении и освоении. Подчеркивается, что миф о завоевании острова осмыслялся в контексте установления властных отношений. Кроме того, выделяется еще один важный аспект этногенетического мифа — представление об избранности гэлов. Особо подчеркивается, что миф о происхождении гэлов согласовывался с библейской этнографией и являлся одной из разновидностей европейских мифов о происхождении народов: Китинг, как и составители «Книги Захватов», повторно вписывал гэлов в семью европейских родов.



Раздел 2.3 «Категории общности» посвящен исследованию категорий общности в «Основе знаний». В отличие от ряда его современников, употребляющих термин *natio*, становившийся все более популярным в раннее Новое время, Китинг использовал туземную терминологию групповости. Разнообразные понятия, описывающие общность, подменяли друг друга в тексте «Основы знаний» не зависимо от того, заимствовал ли Китинг информацию из ирландских источников или переводил латинские или английский тексты на ирландский. При упоминании этнических групп Китинг чаще всего прибегает к слову *cined*, наиболее близкому аналогу *gens*. В этом разделе приводится аргументация в пользу консервативности ирландской традиции, не воспринявшей этнические категории античной и средневековой этнографии. Этничность в Ирландии рассматривалась как одна из разновидностей гентильных отношений. Родство же базировалось на агнатическом принципе: этнические группы или роды должны были прослеживать свое происхождение на заданное традицией количество поколений в глубь времен, вплоть до их основателя.

В разделе 2.4 «Представления о власти: миф верховной власти» проведен анализ тех аспектов средневековых представлений о власти, которые транслировались Китингом без особых изменений. Ирландский историописец воспроизвел среднеирландскую доктрину (IX-XI вв.) неугасающей верховной власти над Ирландией с той эпохи, когда остров был заселен племенем Фир Болг. «Основа знаний» придерживалась каноничной последовательности ирландских королей по «Книге Захватов Ирландии», за исключением хронологических различий и изображения событий, связанных с XI –XII вв. Речь идет об особом предпочтении, которое Китинг отдавал мунстерским родам при описании истории Ирландии в XI в. Так же, как и в ирландских источниках, власть в «Основе знаний» представляется оспариваемой, обретаемой по праву силы. Титул «верховного короля» не передавался по наследству. Поскольку в сочинении акцентировался соревновательный аспект обретения власти, сила воспринималась не только как необходимое условие обретения титула властителя, но и как условие его последующего удержания. Подчеркивается, что излагаемые Китингом сюжеты сохраняют свой исходный контекст. Как и в средневековых ирландских источниках власть «верховного короля» венчает иерархию более мелких суверенов, а ее пределы ограничиваются признанием другими королями.

**Глава 3. «Ретрансляция — модификация — инновация в «Основе знаний об Ирландии»»** состоит из семи разделов и посвящена содержательным элементам, отличавшим сочинение Китинга от предшествующей традиции, а также принципам работы автора с источниками и самим текстом произведения.

В разделе **3.1 «Хронология»** анализируется хронологическая схема и ее особенности в «Основе знаний об Ирландии». Китинг пересматривает хронологические вехи в истории Ирландии, ориентируясь на «Краткую хронологию» Роберто Беллармино. Ирландский историкопи-сец также опирается на канон правления верховных королей, который, как известно, содержал ошибочную версию библейской хронологии. При этом Китинг не гармонизировал свои исправления, основанные на различных, зачастую противоречащих друг другу в хронологическом смысле источниках, с предыдущими или последующими записями в своем тексте. В результате «Основа знаний» отличалась непоследовательностью в определении хронологических вех ирландской истории.

В разделе **3.2 «Понятие «ирландец» в «Основе знаний об Ирландии»** осуществлен анализ использования понятия «ирландец» в тексте сочинения Китинга. В частности, отмечается, что приписываемый Китингу интегрирующий этноним «ирландец» в «Основе знаний» используется в качестве синонима более традиционного наименования «гэл». Интегрирующая функция данного понятия имплицитно выстраивается внутри текста: Китинг расширяет границы «ирландской общности», включая в нее старых англичан. Ирландский историкопи-сец предлагал историко-культурную модель ирландской идентичности как идентичности католических подданных короля Англии, Шотландии и Ирландии, объединенных общей территорией, общностью проживания, религией, ирландским языком и определенным характером, а также признанием древнего прошлого Ирландии. Инклюзивной чертой «ирландской идентичности» по «Основе знаний» был ее надбиологический, супрагентильный характер, поскольку она изображалась как территориальная идентичность. Выдвигается суждение, что ирландский дискурс «Основы знаний» является примером протонационального группообразующего дискурса, но при этом предшествующего формированию такой общности: в этом смысле ирландская идентичность конструировалась как закономерный итог нарождающегося политического союза гэлов и старых англичан. Протонациональная направленность ирландского дискурса «Основы знаний» заключалась в том, что ирландская идентичность воспринималась и как политико-территориальная, преодолевающая этнические границы, и как культурная. В этой связи ирландская идентичность характеризуется в работе как «консентуальная», так как она не претендовала на императивный характер тезиса об общности происхождения.

Раздел **3.3 «История королевства — прецеденты прошлого»** определяет различные ракурсы модернизации истории Ирландии в «Основе знаний» и связывает саму проблему с современным Китингу социально-политическим контекстом. Утверждается, что в отличие от «Книги Захватов», в которой развивается идея королевской власти, в

«Основе знаний» присутствует идея королевства. Поскольку Китинг изображал само королевство таким, каким оно представлялось его современникам, верховные короли Ирландии наделялись в его тексте территориальной властью над всем островом с незапамятных времен. Китинг изображал Ирландию гораздо более централизованной, чем она была на самом деле. В этой связи подчеркивается, что схожие представления о прошлом были присущи в целом британскому историописанию, для которого было характерна убежденность в древней/долгой истории светских и церковных институтов архипелага. Это объясняет, почему «Основа знаний», как и другие исторические сочинения эпохи, изобиловала анахронизмами. Китинг переосмыслил механизм передачи власти в Ирландии, проецируя средневековую политическую теорию добровольного подчинения верховному суверену на события ирландского прошлого и тем самым упорядочивая хаос властных отношений на Зеленом острове. Отмечается, что ирландский историописец лавирует между принципом выборности монарха как такового и пониманием этого принципа в духе средневекового корпоративизма. Апеллируя к ирландской и, более широко, к средневековой теории властных отношений, Китинг стремится ограничить утилитарный смысл мифа о силовом обретении власти, различая в истории Ирландии правление законных монархов и тиранию. Подчеркивается, что специфика *translatio imperii* в «Основе знаний» заключалась в легитимации англо-нормандского завоевания, что отличало данное сочинение от предшествующей средневековой ирландской традиции. Легитимность передачи власти английской короне оправдывалась не только с точки зрения естественного закона, но и с точки зрения гэльских обычаев. В то же самое время Китинг опровергал один из популярных в раннее Новое время тезисов о неполноценности политической жизни гэлов до XII в., которые оправдывали англо-нормандское завоевание. В разделе рассматривается влияние политической теории Аристотеля на дискурсы господства англичан над Ирландией и соответствующие контр-дискурсы. Особое внимание уделяется риторике *commonwealth* в сочинении, которая была одним из вариантов осмысления ирландского корпоративизма. Если староанглийская знать в Ирландии возводила истоки своей корпорации ко времени завоевания, то Китинг настаивал на более древней модели, расширяя тем самым границы политической элиты Ирландии и представляя ее как сообщество староанглийской и гэльской католической знати. Риторика «*commonwealth*» в «Основе знаний» была неразрывно связана с восстановлением иерархического социального порядка во главе которого стоял король.

В разделе **3.4 «Иноземный фактор в истории Ирландии»** демонстрируется специфика протонационального мифа «Основы знаний», основанная на идее издревле независимого королевства Ирландии.

Последовательно разбирается отражение трех важных аспектов в произведении: так называемый “британский вопрос”, активно популяризированный в дискурсах эпохи, вопрос о пребывании скандинавов в Ирландии, а также сюжет англо-нормандского завоевания. Китинг отрицает не только свидетельства о периодическом верховенстве королей Британии над Зеленым островом, но и о его подчинении Ирландии скандинавам; пытается осмыслить современную ему британскую монархию как союз трех королевств, но при этом отрицает ее унитарный характер. Факты, связанные с правлением скандинавов в Ирландии в IX—XII вв. и англо-нормандским завоеванием, обнаруживали противоречивость мифа о независимом королевстве, однако Китинг нивелировал потенциальные противоречия, используя теорию добровольного подчинения. В «Основе знаний» был артикулирован эссенциалистский дискурс об Ирландии в противовес эпохалистскому британскому проекту. Идея исключительности Ирландии основывалась на позиционировании острова не только как издревле независимой страны, ассимилировавшей своих завоевателей. Не менее существенным был концепт цивилизации святости и учености, свободной от чужеземного влияния, но при этом чрезвычайно важной для культурного развития Европы. В этой связи подчеркивается протонационалистический потенциал такого эссенциалистского дискурса, поскольку в нем актуализировалась конкуренция народов за первенство в прошлом.

Раздел **3.5 «Религиозный контекст: светская история, написанная клириком»** касается проблемы восприятия «Основы знаний об Ирландии» как продукта церковного историописания. Подчеркивается влияние католических воззрений Китинга на изложение истории Ирландии. Речь идет об историко-конфессиональной идее, согласно которой ирландская церковь институционально сложилась еще во времена святого Патрика и почти не менялась вплоть до англо-нормандского завоевания. Предпринимается попытка выявить полисемию дискурсивных практик, отразившихся в «Основе знаний». В частности, подчеркивается экстраполяция Китингом четырех смыслов Писания на историю: буквального, аллегорического, нравоучительного и анагогического. Отмечается особая роль фигурально-аллегорического метода истолкования истории Ирландии у Китинга и духовно-назидательная функция его сочинения.

Раздел **3.6 «Историописательные стратегии Джоффри Китинга: представления об истории и организация дискурса в «Основе знаний об Ирландии». Итоговые замечания»** посвящен исследованию организации текста «Основы знаний». Утверждается, что «авторское» начало в произведении Китинга сводилось к введению, «метатекстовым высказываниям», выбору сюжетов и способам их переложения. Демонстрируется, что Китинг использовал различные дискурсивные

модели как ирландского, так и не-ирландского происхождения. С тематической точки зрения текст «Основы знаний» был выстроен по ирландским лекалам: рассказ о деянии королей, героев и святых. Китинг обращался к автохтонным дискурсивным стратегиям, имитируя не только жанровую специфику ирландского историописания, но и используя характерные для ирландской традиции нарративные формулы. Духовное образование Китинга, полученное во Франции, а также его знакомство с английским историописанием отразилось в более яркой личной манере повествования, активном использовании риторических приемов, экстраполяции опыта «тематической проповеди» на написание исторического нарратива. Освещается роль использования севенции как способа организации сюжетов в исследуемом сочинении.

В разделе **3.7 «Метод Китинга»** исследуется историописательная стратегия Китинга. Отмечается, что Китинг, как и его ирландские предшественники, считал историческим все то, что считалось таковым в ирландской традиции. Историописательная стратегия автора «Основы знаний» соответствовала творческому, кумулятивному и компилятивному духу ирландского историописания, сложившемуся в таком виде еще в XII в. Выделяются оригинальные черты историописательного метода Китинга, обусловленные его духовным образованием и достаточно широким кругом чтения: связь риторики и истории, открытое цитирование авторитетов, комментарии к излагаемому материалу. Предпринимается попытка реконструировать механизм составления «Основы знаний». Речь идет о копировании целого отрывка текста, извлечении его отдельного фрагмента из него или пересказе, дополнении/амплификации с выборочным использованием его из тематически связанных источников, а также избирательной модификации копируемого/пересказанного отрывка. Отмечается избирательность изложения истории в «Основе знаний» и содержательная противоречивость сочинения, определявшаяся сосуществованием в тексте «Основы знаний» различных версий одних и тех же событий и смысловых пластов.

В **заключении** изложены выводы исследования. В частности, подчеркивается, что «Основа знаний об Ирландии» как особый тип исторического нарратива и протонационального мифа обуславливалась не только социально-политическим и религиозным контекстом, но и кругом чтения автора. Влияние ирландской традиции, духовное образование Китинга и его знакомство с английским историописанием определили эклектичный характер его сочинения. Интеллектуальный опыт Китинга, его вовлеченность в различные дискурсивные практики, а также сам авторский замысел выступали своеобразным фильтром, через который он «пропускал» и истолковывал сведения.

Сложность анализируемого сочинения заключается в том, что его нельзя однозначно причислить ни к традициям средневекового ир-

ландского историописания, ни к так называемому «новому историописанию» XVI-XVII вв. С одной стороны, дань традиции обусловила сосуществование различных смысловых пластов в произведении. С другой стороны, ирландское прошлое было переосмыслено в рамках прецедентной логики британского историописания и староанглийского политического мышления, что повлияло на модернизированный образ средневековой Ирландии.

Протонациональный дискурс «Основы знаний об Ирландии» был сконструирован Китингом из различных ситуативных сообщений ирландских источников. Протонациональный миф базировался на продуманной репрезентации истории Ирландии, ключевые моменты которой включали: переселенческий миф и милезианскую версию этногенеза гэлов; идею издревле независимого королевства Ирландии и непрерывности верховной королевской власти в Ирландии начиная с Фир Болг; секулярную этнокультурную парадигму (идею об уникальности ирландского прошлого, представление о цивилизующем начале древних ирландцев, отличавшихся благородством и мудростью; локализацию золотого века Ирландии в ее древности); историко-конфессиональную идею об ирландском народе как подлинном хранителе католической веры, сохранившем преемственность католической традиции.

Протонациональность дискурса «Основы знаний об Ирландии» заключалась в определенном слиянии политического и культурного начал, а также его супрагентильной природе. Такой дискурс был характерен для формирования «этнических сообществ» второго плана, складывающихся в результате процессов повторной территориализации.

Пример изучения «Основы знаний об Ирландии» показывает, что домодерный дискурс «наций» следует рассматривать как «явление большой длительности», не ограничивающееся ранним Новым временем. Этничность осмыслялась в рамках одного и того же ресурса, библейской этнографии: Китинг концептуализировал гэлов и ирландцев в рамках того, что считалось определяющими маркерами этничности.

Дискурс «Основы знаний» обладал потенциалом инструментализации для потребностей уже Нового времени, что и показала последующая практика ирландского национализма. Концептуальные схемы сочинения Китинга заложили основы не только ирландского католического историописания, но и символического капитала ирландского национализма. Во-первых, актуализированные в «Основе знаний» концепты самостоятельной политической жизни в Ирландии до прихода англичан стали опоронесущими для ирландского национализма. Существование ирландского независимого государства доказывалось наличием автохтонных институтов в Ирландии вплоть до англо-нормандского завоевания, функционированию которых оно положило

конец. Во-вторых, речь идет об актуализированном в сочинении самосознании личности, подчеркивающим не-английскость и исключительность ирландской идентичности. Подобный эссенциализм был характерен для ирландского национализма, который также унаследовал и амбивалентность протонационального дискурса Китинга: проблему исторической легитимации ирландской идентичности (вопрос завоевателей и завоеванных) и проблему ее культурной и религиозной эксклюзивности (вопрос ирландского языка и католичества).

Однако между дискурсом «Основы знаний» и ирландским националистическим дискурсом существует известный разрыв. Начиная с XVIII в. ирландский националистический дискурс постепенно эволюционировал в сторону позиционирования Ирландии как не-Британии. При этом протонациональный дискурс «Основы знаний» предполагал известную обособленность Ирландии в рамках Британской композитной монархии и был выражением патримониального патриотизма.

### **По теме диссертации опубликованы следующие работы:**

#### ***Статьи в ведущих рецензируемых журналах и изданиях, рекомендованных ВАК РФ***

1. Левин Ф.Е., Федоров С.Е. Представления о пространстве в «Книге Захватов Ирландии» — анахронизмы трайбализма? // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2014. Вып. 3. С. 47-58.
2. Левин Ф.Е. Миф об избранности ирландцев: от «Книги Захватов Ирландии» до Сильвестра О'Хэллорана // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 2: История. 2015. Вып. 2. С. 141-148.
3. Левин Ф.Е. «Основа знаний об Ирландии» Джоффри Китинга и накопительная память // Диалог со временем. 2016. Вып. 56: время и событие в исторической культуре XVI – начала XXI века. С. 47-71.
4. Левин Ф.Е. Деятели ирландского Просвещения в современной британской историографии // Электронный научно-образовательный журнал «История». 2016. Т. 7. Выпуск 2 (46) [Электронный ресурс]. DOI: 10.18254/S0001423-4-1
5. Levin F. Forms of patriotism of the early modern Irish nobility // Vestnik of Saint Petersburg University. History. 2017. Vol. 62. Iss. 1. P. 69–81.
6. Levin F. In search for nationalism in early modern Ireland // Vestnik of Saint Petersburg University. History. 2017. Vol. 62. Iss. 3. P. 645–654.

*Публикации: в других изданиях*

7. Левин Ф.Е. Гойделы как избранное сообщество в "Книге Захватов Ирландии" // Нации и этничность в гуманитарных науках, 2015 / под ред. А.Х. Даудова, С.Е. Федорова. СПб: Алетейя, 2015. С. 202-209.

8. Левин Ф.Е. Переходный период в истории ирландского историописания: «Основа знаний об ирландии» Джоффри Китинга // Нации и этничность в гуманитарных науках. Этнические, протонациональные и национальные нарративы: формирование и репрезентация / под ред. А.Х. Даудова, С.Е. Федорова. СПб: Алетейя, 2017. С. 247-258.

9. Levin F. Representation of the tales of the Ulster Cycle in Foras Feasa ar Éirinn: sources and features of the retellings // Studia Hibernica. 2018. Vol. 44. P. 1-33.