**Блеск и нищета Википедии**.

**(Справочники и энциклопедии в работе историка)**

«Любите Википедию – источник знаний»

*Не Горький*.

Википедия – современное универсальное справочное Интернет-издание. Оно стремится сочетать традиционные особенности справочных и энциклопедических изданий с преимуществами современных информационных технологий. Справочные издания предлагали и предлагают систематизированное и объективное знание по всем отраслям науки, если не говорить о сугубо утилитарных и популярных публикациях, как-то: телефонные справочники или книги о кошках и собаках и т.п.

Википедия важна по нескольким причинам. Во-первых, она влияет на образованные массы, становится источником знаний. Во-вторых, она использует некоторые важные принципы, которые желательно, но на деле не всегда можно соблюдать.

*Эти заявленные принципы* – запрет на высказывание мнения автором статьи, очевидно, ради сугубой объективности; анонимность авторства статей; наличие тематически одинаковых статей на разных языках; возможность постоянного обновления и коллективной правки; возможность бесконечного расширения текстов, в том числе за счет отсылок на другие статьи. Требование всегда указывать источник сведений и приводить ссылки на него.

*Недостатки*, связанные с желанием следовать этим принципам или невозможностью четко их проводить:

1. *Анонимность* создает лишь видимость объективности. В подборе цитат, построении текста, высказывании мнений всегда присутствует субъективность, иногда выливающаяся в пристрастность и доходящая до абсурда. Это затрудняет использование Википедии в научных текстах – есть иллюзия объективного знания, но вместе с тем отсутствует требуемая в науке личная ответственность за предоставляемые сведения. Было бы лучше указывать авторов в какой-то форме, как в других энциклопедиях (на которые тоже ссылаться не любят). Кроме того, переписывание из источников бессмысленно, им может заниматься и машина. Смысл написания текста состоит в его новизне любой степени.

2. Википедия предлагает *набор языков*, не всегда подходящий и полезный для пользователя, хотя это и не очень существенно, читатель может сам искать нужные. Переводы статей иногда выглядят ужасно.

3. *Правка и обновление* статей проходят обсуждение в коллективе авторов и активистов, что справедливо, но усиливает субъективность предлагаемых мнений. В этом коллективе может не быть глубоких специалистов или они могут быть пристрастными. В науке вопросы не решаются голосованием. Люди вносят сведения о себе любимом, а другие могут удалить. Конечно, есть возможность проверки и обсуждения, но она не гарантирует объективности.

4. *Расширение статей* затрудняет пользование ими. Чтобы получить полную картину, желательно прочитать всю статью, но на сегодня объем некоторых из них измеряется печатными листами. Впрочем, система отсылок на другие статьи путем выделения соответствующих слов и имен дает возможность более гибкого использования.

5. Постоянное *дополнение статей* – большой плюс, но, как всякий прогресс, оно чревато утратой чего-то ценного, бывшего в предыдущих текстах.

Общее преимущество Википедии – относительно сжатое представление о современных знаниях, общий недостаток – она создает иллюзию патентованного знания, как некогда писаное и печатное слово.

Если говорить о статьях по истории, то в них встречается много ошибок, особенно если они переведены с другого языка (на русский обычно с английского). Для историка Википедия близка тем, что у нее нет ограничений, ее можно без конца дополнять и расширять.

Википедии благодаря участию потребителей и правке в реальном времени присуща *бóльшая демократичность* по сравнению с печатными изданиями.

Это полезный инструмент, как компьютер, в ней есть количество, переходящее в качество. Но *по характеру знаний* в ней нет *кардинального* отличия от печатной энциклопедии.

6. Один из главных недостатков Википедии – тенденция к *монополизации* источника знаний, в данном случае возникающая как бы в результате свободной конкуренции, причем плюс в том, что в отличие от других Интернет-публикаций в ней нет рекламы. Казалось, что монополию Википедии будет сложно оспаривать, настолько она во многих отношениях удобна. Но уже сегодня в Гугле ее заменяет система простых и стандартных ответов на задаваемые в поиске вопросы, упрощенный диалог. Теперь еще ИИ (искусственный интеллект). В сущности, новой энциклопедией является сам Интернет.

7. Википедия и поиск знаний.

Википедия — это также своего рода единый учебник, в ряде случаев заменитель других учебников для тех, кто любит самообучение.

Если это новый синтез знаний, то очень специфический, с возможностью без конца углубляться в детали. В этом и выгода Интернета и компьютера, потому что с точки зрения сохранности и безопасности текстов он проигрывает бумаге. Также злободневность мешает поиску. Нужен осмысленный, а не стихийный подход. В Интернете ссылки одного типа забивают все остальные — это минус.

Когда-то люди писали одну книгу поколениями, накапливая исторический опыт, как в Ветхом Завете. В идеале пирамида знания должна быть полностью единообразной, как Вавилонская башня. Но все понимают, что это невозможно. Теперь новые знания устаревают в момент рождения.

Сегодняшняя Википедия (в продвинутых статьях) показывает богатство современного знания, ее преимущество в создании гипертекста, или в соединении всех отраслей через отсылки. Но надо иметь в виду долю необязательности или неточности любого знания. Оно может разматываться бесконечно, ср. формулу Ранке.

В науке, особенно в исторической, есть тенденция к максимальному охвату, «раскрытию темы». Но отсутствие полноты и в некоторых случаях даже поверхностность не исключают научности, если в тексте присутствует интересная мысль, гипотеза. Есть разные способы познания, в том числе интуитивный (цельный, образный, синтетический), художественный – он присущ на деле ЛЮБОЙ науке. Философия, если это наука, не есть опытная наука. Процесс мысли, в том числе ученого, не формализуем, это подсказки из мира прошлого в мир настоящего и будущего.