

Л.Л.КОФАНОВ

ХРОНИКА XII МЕЖДУНАРОДНОГО СЕМИНАРА «РИМСКОЕ ПРАВО И СОВРЕМЕННОСТЬ» НА ТЕМУ «РИМСКИЙ И СОВРЕМЕННЫЙ СУДЕБНЫЙ ПРОЦЕСС МЕЖДУ ПУБЛИЧНЫМИ И ЧАСТНЫМИ ИНТЕРЕСАМИ». (БРАТИСЛАВА, 3–5 НОЯБРЯ 2016 Г.)

В статье дается краткое описание докладов и сопровождавших их научных дискуссий, сделанных на XII конференции «Римский и современный судебный процесс между публичными и частными интересами» (Братислава, 3–5 ноября 2016 г.).

Ключевые слова: римский судебный процесс, публичный и частный интерес, юриспруденция, *actiones, ius*, римские принципы современного процесса.

Kofanov L.L. Chronicle of the XII Conference «Roman Law and modernity» on the topic «Roman and modern legal proceedings between public and private interest» (Bratislava, 3–5 November 2016)

The article provides a brief account of the conference presentations and the follow-up discussions on the topic «Roman and modern legal proceedings between public and private interest» that took place at the XII Conference «Roman Law and modernity» (Bratislava, 3–5 November 2016).

Keywords: Roman judicial proceeding, public and private interest, jurisprudence, *actiones, ius*, Roman principles of modern legal proceedings.

Семинар осуществлен в рамках научной деятельности Центра изучения римского права Института всеобщей истории РАН, государственного университета г. Братиславы республики Словакия и различных университетов Италии, Болгарии, Чехии, Польши, Украины и других стран. Оргкомитет Семинара возглавили Л.Л. Кофанов (председатель Центра изучения римского права Института всеобщей истории РАН, Москва) и Р.Бртко (проф. юридического факультета Университета г. Братиславы республики Словакия). Членами оргкомитета являются А. Корбино (президент Международного центра романистики «Копанелло»), Г. Анкум (проф. юридического факультета Университета Амстердама), П. Тодини (проф. юридического факультета Университета e-Campus), К. Танев (президент Центра романистики Болгарии), М. Скрейпек (президент Оргкомитета VII Семинара, проф. Карлова университета Праги, Чехия), Я. Заблоцки (проф. юридического факультета университета Варшавы, Польша), О. Сакки (проф. юридического факультета II университета Неаполя), Й. Анвер (проф. юридического факультета Университета Стамбула). Официальными языками Семинара были итальянский и английский.

XII семинар «Римское право и современность» по теме «Римский и современный судебный процесс между публичными и частными интересами» открылся 3 ноября 2016 г. в 10.00 в конференц-зале университетской гостиницы «Дружба» в г. Братислава. Работа семинара началась с приветственных слов его участникам профф. Л.Л.Кофанова, К.Танева, О.Сакки, а также Его Превосходительства посла Италии в республике Словакии Роберто Мартини.

Первое пленарное заседание под председательством проф. Л.Л.Кофанова началось с доклада проф. **Константина Танева** (София) под названием «Интерес, рассматриваемый юрисконсультами как цель юридического акта и, соответственно, как предварительное условие для коррелятивного гражданского иска или же как размер пользы истца в особой гражданской процедуре», в котором отмечается, что этот интерес следует признать концепцией, фундаментальной для материального и процессуального права для эпохи юспозитивизма, а также заслуживает серьезного внимания и для наших дней, то есть для времени постнормативизма. Тем не менее, эта концепция находит своих предшественников на всех этапах развития гражданского права, так как основывается на воле индивидуума, демонстрируя заинтересованность всякого лица участвовать в каком бы то ни было процессуальном или реальном юридическом акте. Очень часто эта концепция использовалась, начиная с истории юриспруденции древнего Рима. Римские юристы в отличие от современных использовали не какое-либо существительное, но вербальную форму для описания различных содержаний понятия: оценка долга, предпосылка для соответствующей процессуальной защиты – интердикта или иска. Ее использовали как объект серьезных дискурсов в философии и юриспруденции в качестве общего понятия, объясняя исторические начала и первопричину права. В обсуждении доклада приняли участие профф. О.Сакки, Р.Руссо, Л.Кофанов, С.Лазаров и др. Затем проф. **Паола Сантини** (Неаполь) в докладе «D. 43.9: о защите частного пользования на *lusa publica*» проанализировала некоторые аспекты, касающиеся защиты, предусмотренной в пользу публичного арендатора в

интердикте de loco publico fruendo и сконцентрировалась на прочтении фрагмента из Ульпиана, размещенного в трех параграфах в D. 43.9.1 pr.-3 (Ulp. 68 ad ed.), включенного в sedes materiae одноименного титула в Digesta Юстиниана. Доклад вызвал большой интерес и оживленную дискуссию, в которой приняли участие профф. О.Сакки, К.Танев и др. Проф. **Мария Костова Илиева** (Варна) в докладе «Универсальные принципы системы права и юридической процедуры», в частности, отметила, что римские юристы обладали знаниями законов и универсальных принципов. Они придали этим принципам юридическое значение, действующее и сегодня – это принцип взаимности (ius est ars boni et aequi), принцип движения (ne bis in idem), принцип компенсации (законность – незаконность). В обсуждении доклада приняли участие профф. О.Сакки, К.Танев, Р.Бртко. В докладе проф. **Марии Заблоцка** (Варшава) «К происхождению принципа 'audiatur et altera pars'» делается попытка показать, что прототипом принципа *audiatur et altera pars* следует считать одну норму Законов XII таблиц (1.7): cum rogando ambo praesentes [что выступают с речами, если оба присутствуют]. С расветом обе стороны начинали аргументировать свои позиции перед претором или же разворачивали свои доказательства в присутствии противной стороны. В этой весьма краткой норме содержатся основные положения современного гражданского процесса: это был прямой процесс противопоставления сторон, обеспечивающий равенство сторон. В обсуждении доклада приняли участие профф. О.Сакки, К.Танев, Р.Бртко.

На вечернем заседании под председательством проф. О.Сакки в докладе **Леонида Л. Кофанова** (Москва) на тему «Actiones populares между частным и публичным судебным процессом в Римской республике» рассматривалась вековая научная дискуссия о частном или публичном характере «народных исков» в древнем Риме, а также о времени их возникновения. Опираясь на данные древних источников и современной историографии, докладчик доказывает, что появление этих исков следует относить к эпохе ранней республики (конец VI – V вв. до н.э.), когда еще не было жесткого деления на публичный и частный судебные процессы и когда предъявление всякого иска от имени народа (pro populo) или в защиту свободы (pro libertate) могло совершаться частным лицом в форме actio popularis. В эпоху поздней республики и принципата название actiones populares удержалось главным образом в iudicium privatum, однако характер предъявления иска всяким желающим (qui volet) сохранилось и в iudicium publicum. В обсуждении доклада приняли участие профф. Р.Руссо, О.Сакки, К.Танев и др. Затем проф. **Ян Заблоцки** (Варшава) в докладе «Ответчик и процессуальные гарантии» поставил своей целью проанализировать часть дискуссии по поводу Законов XII таблиц между юристом Секстом Цецилием и философом Фаворином, зафиксированной Авлом Геллием в его трактате «Аттические ночи». Она касается нормы «SI MORBUS AEVITASVE VITIUM ESCIT, [QUI IN IUS VOCABIT] IUMENTUM DATO. SI NOLET, ARCERAM NE STERNITO», интерпретированной Фаворином как чрезвычайно жестокой. Юрист же Цецилий дает правовое толкование нормы, подчеркивая, что слова децемвиров следует понимать в их историческом, социальном и экономическом контексте, принимая во внимание соответствующее времени значение латинских терминов. Тем самым он стремится продемонстрировать гуманистические принципы данной нормы. В оживленной дискуссии по докладу приняли участие профф. Л.Л.Кофанов, К.Танев, О.Сакки П.Ничипорук и др. Далее, в докладе «О роли интереса как условия предъявления иска в римском и украинском частном праве» проф. **Антон Н. Гужвы** (Харьков) показывается, что частный интерес в римском праве являлся предварительным условием для предъявления законного иска. Базируясь на анализе фрагментов из Дигест Юстиниана, посвященных иску о краже, иску о поручении и иску о предъявлении, прослеживается взаимозависимость интереса истца и его права предъявлять иск. Автор приходит к выводу, что материальная заинтересованность является основанием для процессуальных средств защиты: иска, интердикта и апелляции. Несмотря на различия в понимании иска и субъективного права в Древнем Риме и в современности, взаимосвязь частного интереса и права предъявления иска, заложенные в римском праве, также наблюдается в современном гражданско-процессуальном праве. В обсуждении доклада приняли участие профф. Я.Заблоцки, К.Танев, Л.Л.Кофанов, П.Ничипорук и др. Наконец, в докладе докт. **Яна Шейдла** (Прага) на тему «Субъект сервитута» были проанализированы некоторые вопросы о характере сервитутов архаического Рима в законах XII таблиц. В дискуссии приняли участие профф. О.Сакки и П.Беловски.

Утром 4 ноября в 9.00 семинар продолжил свою работу под председательством проф. К.Танева докладом докт. **Эмили Ганевой** (София) на тему «Согласовывая публичные и частные интересы: роль actiones in factum в формулярном процессе как вызывающий негативную обратную связь между обществом и правом». В докладе описываются преторские средства, использовавшиеся в судебном процессе per formulas и интерпретированные в терминах кибернетики использует термин aequitas вместе с правилами расследования ad hoc, что соответствует кибернетическому принципу контроля над вариацией больших чисел по информации относительно реализации эффективного контроля. В дискуссии по докладу приняли участие профф. О.Сакки, П.Сантини, П.Ничипорук. Затем с докладом «Кража и id quod interest» выступил докт. **Стоян Лазаров** (София), в котором на основе различных текстов источников ведется речь как о публиканах, так и о частной и публичной краже. В частности, отмечается, что анализируемый текст Дигест D.39.4.1.pr. не вполне ясен по содержанию. Докладчик среди различных предположений особо останавливается на гипотезе Циммермана о том, что истец мог потребовать возмещения в размере id quod interest. В обсуждении доклада приняли участие профф. К.Танев, О.Сакки, Р.Бртко. В докладе проф. **Петра Беловски** (Прага) на тему «Ответственность по actio de rauperie» рассмотрены проблемы процессуальной ответственности хозяина животных, действия которых вызвали damnnum имущества третьих лиц, а также данный иск сравнивается с исками о причинении ущерба подвластными лицами. В обсуждении доклада

приняли участие профф. К.Танев, Л.Л.Кофанов, Р.Руссо. В завершении утреннего заседания был заслушан доклад докт. **Петра Колодко** (Белосток) на тему «Роль квестора как обвинителя в уголовном процессе древнего Рима», в котором сделан анализ литературных источников, на основе которых продемонстрирована роль квестора в уголовном процессе республиканского Рима. Проведенный анализ продемонстрировал тот факт, что в компетенции квестора были преследование стремления к тирании (*regni adfectatio*), *falsum testimonium* и *peculatus*. Недостаточность литературных и юридических источников не позволяет определить, были ли это единственные преступления, рассматриваемые квестором в эпоху республиканского Рима. В вызванной докладом дискуссии приняли участие профф. П.Ничипорук, К.Танев и П.Тодини.

Вечернее заседание под председательством проф. Л.Л.Кофанова началось приветственными словами директора Института итальянской культуры при посольстве Италии в Братиславе госпожи Антонии Гранде. Затем проф. **Освальдо Сакки** (Неаполь) в своем докладе «Великая красота римского права: судебный процесс как *ius* и как введение в эстетику права», отталкиваясь от различных значений термина *ius* в римском правовом опыте (на базе Комментариев к Пандектам Глюка), обсудил значение этого слова как судебного процесса, а также рассматривает сложную эволюцию этого значения вплоть до эпохи Северов. Эта полисемия трактуется как отражение исторической трансформации греческого и римского архаического судебного процесса от «инструмента для решения спора» до места (в римском праве) опробования *iustum* (начиная с периода средней/поздней республики). В этом контексте автор анализирует фрагмент Ульпиана D. 1.1.1pr.-1 (*Ulp. 1 inst.*) в отношении функционирования *iustitium* как перерыва в юридической деятельности (*Charis, gramm.* p. 33,16b) и как некоей эстетики права. Доклад вызвал оживленную дискуссию, в которой приняли участие К.Танев, Л.Л.Кофанов, П.Тодини и др. Затем с докладом «Римский уголовный процесс в эпоху поздней античности» выступила проф. **Антонелла Ди Мауро** (Рим), отметив в нем некоторые особенности позднеримского экстраординарного судопроизводства. В дискуссии по докладу приняли участие профф. Р.Руссо, К.Танев, О.Сакки. Проф. **Петр Ничипорук** (Белосток) в докладе «Правоспособность и опека зачатого ребенка в римском праве», сконцентрировавшись на анализе юридических (главным образом, на Дигестах Юстиниана) и литературных источников, на их базе определил римскую концепцию субъектности еще не рожденного ребенка в римском праве. Также концентрируется внимание на теме защиты зачатого, но еще не рожденного ребенка в *ius civile* и в преторском эдикте. В дискуссии по докладу приняли участие профф. П.Беловски, П.Тодини, Я.Заблоцки и др. Проф. **Роберто Руссо** (Рим) в докладе «Принципы римского и современного уголовного процессов в сравнении», в частности, отмечает, что целью всякой уголовной судебной процедуры всегда является одно и то же: установить факты; конечно, в римском праве еще не было современной защиты, но ее основные требования на лицо; *provocatio* и *quaestiones perpetuae* (а также институты, относящиеся к давности, неяске в суд, письменной форме актов и т.д.) говорят в пользу существования этих требований; это было «служашее» право: цель его была та же, что и у современного права и всякое общество в любую историческую эпоху стремилось следовать ему. В дискуссии по докладу приняли участие профф. Л.Л.Кофанов, О.Сакки, Р.Бртко, С.Лазаров. Проф. **Паола Тодини** (Рим) в докладе «Креативная роль юриспруденции» провела сравнительный анализ древнеримской и современной юриспруденции. В обсуждении доклада приняли участие профф. Я.Заблоцки, К.Танев, Р.Руссо. Затем проф. **Михаль Скрейпек** (Прага) в сделанном заочно докладе «*Roena* и другие термины для обозначения наказаний в римском праве» отметил, что в сохранившихся текстах, относящихся к эпохе древнего Рима нередко речь идет о понятиях *roena* и *multa*. С этой точки зрения им и анализируются фрагменты из 16 титула 50-й книги Дигест, а также неюридические источники. Речь идет об однородной группе этимологических трактатов: *De lingua latina* М.Теренция Варрона, *De verborum significatu* Феста и *Etymologiae* Исидора Севильского.

Утреннее заседание 5 ноября под председательством проф. П.Беловски началось докладом проф. **Яна Шуркала** (Братислава) на тему «*Actio Publiciana* и *naturalis ratio*», посвященным взаимосвязи между *naturalis ratio* и Публициановым иском. Хотя прямого упоминания относительно *naturalis ratio* в источниках о Публициановом иске нет, докладчик находит некоторые косвенные данные о том, что *naturalis ratio* допускало преторское вмешательство в *ius civile* для обеспечения дополнительной легитимности. Формула иска содержит некоторые элементы, которые указывают на его происхождение из естественного права. Общее представление о развитии этого иска свидетельствует о тенденции постоянного расширения сферы его применения на основе аналогии с некоторыми ссылками на справедливость. В обсуждении доклада приняли участие профф. Р.Бртко, К.Танев, О.Сакки. Докт. **Елислав Атанасов** (София) в докладе «Маркировка (*Vormerkung*) в германском праве в значении защиты интересов кредитора» рассмотрел проблему юридической природы маркировки (*Vormerkung*) в немецком праве и ее эффективности в защите интересов кредитора (в сравнении с болгарским преддоговором), использующей принципы абстрактности и разделения. В обсуждении доклада приняли участие профф. О.Сакки, Р.Руссо, К.Танев. Проф. **Матей Млкъвы** (Братислава) в докладе «Предпочтение в пользу свободы в процедуре римской и английской манумиссии» отметил, что римское античное рабство и английское средневековое крепостничество (вилланство) едва ли представляются категориями, которые могут быть подвергнуты сколь угодно серьезному сравнению, но в некоторых юрисдикциях, например, в Англии, подвергшейся рецепции римского права, эти две категории приравниваются друг к другу. В докладе исследуется, каким образом принцип предпочтения свободе реализовывался в этих системах. Как римская, так и английская средневековые системы являлись системами, построенными скорее на средствах судебной защиты, нежели на материальном праве, предпочтение главным образом отдавалось процессуальному праву. В частности, анализируются с одной

стороны римская *legis actio sacramento in rem*, объектами которой были рассматриваемые *status libertatis* и *controversia de libertate* в римском формулярном процессе, с другой стороны – английская *writ (breve) de nativo habendo*, которая была основным иском, использовавшимся для освобождения вилланов и рассмотрения их оспариваемого в суде личного статуса. В обсуждении доклада приняли участие профф. Л.Л.Кофанов, Я.Заблоцки, П.Ничипорук. В завершающем семинар докладе «*Actiones in rem* и *actiones in personam* согласно римским классическим и юстиниановским юристам» проф. **Роберто Бртко** (Братислава) дается различие между исками *in rem* и исками *in personam* в самом общем плане: иск *in rem* всегда предполагает некое *ius in re*, а иск *in personam* всегда предполагает некую *obligatio*. Докладчик пытается доказать тот факт, что римскому классическому праву всегда было характерно разграничение вещных и обязательственных прав. И наоборот, в римском юстиниановском праве линия разграничения между ними уже не была так четко обозначена, а во многих случаях была даже неразличима. Начиная с эпохи римского юстиниановского права и далее различие между вещными и обязательственными правами более уже не достигает ясности классического периода. В обсуждении доклада приняли участие профф. О.Сакки, П.Тодини, Л.Л.Кофанов, К.Танев.

На закрытии семинара по решению ученого совета семинара было признано необходимым рассматривать ежегодные семинары и публикацию их материалов на страницах журнала «Древнее право» как деятельность формирующегося консорциума европейских университетов, продолжающего деятельность *Collegium iuris Romani «Copanello» omnibus gentibus constitutum*. Кроме того, члены ученого совета семинара (в частности, проф. Ян Заблоцки, Варшава, Польша) сообщили, что темой следующего тринадцатого семинара будет «Римское право и современность: народные собрания» и что заседание будет проходить в Суха Бескидска недалеко от Кракова, Польша.