

Л. Л. КОФАНОВ*

**ХРОНИКА V НАУЧНОГО МЕЖДУНАРОДНОГО ПОСТОЯННО
ДЕЙСТВУЮЩЕГО СЕМИНАРА «РИМСКОЕ ПРАВО И
СОВРЕМЕННОСТЬ»
НА ТЕМУ «ЗАЩИТА ПРАВ И СИСТЕМА ИСКОВ В РИМСКОМ И
СОВРЕМЕННОМ ЧАСТНОМ
И ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ»,
ВОРОНЕЖ, 25–30 ОКТЯБРЯ 2008 Г.**

Семинар был открыт 25 октября 2008 г. в 13.00 в Актовом зале корпуса юридического факультета Воронежского государственного университета в рамках деятельности Центра изучения римского права, объединяющего усилия юристов и историков права России, при организационной поддержке РГНФ и Воронежского государственного университета, Института всеобщей истории РАН. Председатель оргкомитета – д. ю. н. Л. Л. Кофанов, ответственные секретари оргкомитета – О. А. Порогикова, С. С. Сафронова, члены оргкомитета: А. Корбино, К. Танев, М. Лутц, О. Сакки, М. В. Бибиков, Е. И. Носырева, Е. А. Суханов, В. А. Савельев, А. Л. Смышляев, Е. В. Ляпустина, Т. Н. Сафронова, Д. Фалада. Семинар 2008 г. по конкретной теме «Защита прав и система исков в римском и современном частном и публичном праве» ставил своей задачей поддержать научную деятельность молодых ученых России, Болгарии и других стран Восточной Европы с целью дальнейшей активизации изучения римского права и разработки актуальных проблем римского права как основы современного европейского права. Официальными языками семинара были русский, итальянский и английский. Материалы семинара (настоящая краткая хроника и отдельные доклады, подготовленные в виде научных статей) печатаются на страницах научного журнала «Древнее право», а также в отдельном сборнике материалов конференции ВГУ. Для участия в семинаре были приглашены юристы, историки г. Софии, г. Москвы, г. Воронежа и других городов России. Всего в семинаре принимало участие около 40 ученых из России, Болгарии, Украины, Китая и Италии.

Семинар начал свою работу с приветственных слов участникам семинара декана юридического факультета Воронежского государственного университета В. А. Панюшкина, председателя оргкомитета семинара Л. Л. Кофанова, заместителя декана юридического факультета ВГУ Ю. Н. Старилова и заведующей кафедрой гражданского права и процесса ВГУ, директора Воронежского филиала фонда «Центр изучения римского права» Е. И. Носыревой.

Далее на первом заседании (председатель *Елена Ивановна Носырева*) с докладом на тему «Иски и судебная процедура в системе Вестготской правды» выступил *Ауров Олег Валентинович* (Москва). В докладе исследуется место кодекса в истории римского права на землях Испании и Юго-Западной Галлии, рукописная традиция памятника и проблемы, связанные с реконструкцией текста и его переводом на русский язык; общая структура «Книги приговоров». Далее рассматриваются общие принципы предъявления исков по нормам «Вестготской правды» (LI. II. 1–2), отмечаются следы римского формулярного процесса, проявляющиеся в формуле искового заявления; показываются новации в процедуре предъявления исков, связанные с изменениями в статусе лиц; характеризуются принципы судебного представительства интересов отсутствующей стороны или коллектива истцов. В качестве диспутанта выступила Е. С. Криницина (Москва). В докладе *Шевченко Александра Александровича* (Санкт-Петербург) на тему «Иск против раба. К вопросу об истории возникновения правовой защищенности раба в Позднем Риме» были рассмотрены некоторые нормы, регулировавшие ответственность раба или его господина за действия, причинившие имущественный ущерб третьему лицу. Диспутантом по докладу выступил *Трофимов Василий Владиславович* (Тамбов).

На вечернем заседании (председатель – *Ольга Александровна Порогикова*) с докладом «Защита прав и проблема представительства в античном и рецепированном римском праве» выступил *Полдников Дмитрий Юрьевич* (Москва), который рассмотрел некоторые моменты формирования современной концепции прямого представительства в доктрине Гуго Гроция и его непосредственных предшественников и сделал вывод об отсутствии института прямого представительства в римском праве, а также о связи взглядов Гроция с соответствующими нормами средневекового кастильского законодательства и комментариев к нему представителей поздней схоластики. Диспутант *Порогиков Александр Иванович* (Воронеж) отметил, что в современном праве не всегда верно и часто слишком расширительно трактуется понятие представительства. В дискуссии также выступили К. Танев, Т. Н. Сафронова, Л. Л. Кофанов. Доклад «Иск в

* Семинар был организован при финансовой поддержке РГНФ, проект № 08-03-14118. Данная хроника выполнена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Власть и общество в истории».

судебной процедуре Толедского королевства VII в. (по данным нарративных источников)» *Криницыной Елены Сергеевны* (Москва) был построен на материале житийной литературы и посвящен анализу процедуры предъявления иска и судопроизводства в Толедском королевстве VII века в Испании. По мнению автора, истоки правовых реалий, описанных в житиях, следует искать в римской постклассической юридической традиции. Дискутант *О. В. Ауров* (Москва) отметил важность представленного материала и подчеркнул необходимость для историков уметь выделять чисто юридические аспекты неюридических источников.

Утреннее заседание 26 октября (председатель – *А. Л. Смышляев*) открыл *Марей Александр Владимирович* (Москва) докладом на тему «Иск о личном бесчестии в “Семи Партидах” Альфонсо X Мудрого: эволюция древнеримского *actio iniuriarum*». Он отметил, что анализ норм «Семи Партид», регламентирующих понятие личного бесчестия, конкретные составы правонарушений, входящие в него, а также способы их судебного преследования, позволяет по-новому посмотреть на концепт личности в пиренейском праве. Понятийное опосредование института бесчестия в «Семи Партидах» в категории деликта и соответствующих ему обязательств отражает определенный уровень признания автономии личности, характерный для развитой правовой системы, показывает наличие в этой системе определенной правовой децентрализации. Докладчиком делается попытка через концепт личного бесчестия показать развитие правовой концепции личности в средневековом праве. Дискутантом по докладу выступил *А. А. Шевченко* (Санкт-Петербург). В докладе «Конститутивные судебные решения в Древнем Риме с точки зрения современного процессуального законодательства» *Хорунжия Сергея Николаевича* (Воронеж) делается вывод о том, что конститутивные (коституирующие, преобразовательные) судебные решения вполне уместны для римского права, ибо отражали юридическую природу судебной власти того времени. Для современного же российского процессуального законодательства данный институт представляется искусственно насаждаемым, поскольку лишен исторического естества, явившегося источником его появления, существования и развития в Древнем Риме. Дискутант: *Бадаева Наталья Владимировна* (Москва).

На вечернем заседании (председатель – *Г. Шу*) *Танев Константин* (София, Болгария) в докладе «Защита договоров *stricti iuris* и *bona fides*», ссылаясь, в частности, на работы Г. Анкума, Р. Циммермана и А. Корбино, отметил, что древнейшая защита договоров «строгого права» касалась только односторонних сделок, например стипуляции, а защита посредством исков «доброй совести», наоборот, изначально имела двусторонний характер. Дискутант: *Г. Шу* (Сямьнь, Китай). Далее с докладом «Виндикация в римском публичном праве» выступил *Кофанов Леонид Львович* (Москва), который рассмотрел данные источников о происхождении и развитии виндикации в древнем Риме. В частности, он отметил, что ритуал виндикации развивался в древнейший период в рамках международного права фециалов по судебному истребованию вещей, незаконно захваченных противником, предшествовавшему объявлению войны, а выражение «эта вещь моя по праву квиритов» могло использоваться и для защиты частным лицом публичной собственности римского народа. Дискутант *Е. В. Ляпустина* (Москва) отметила своеобразие позиции докладчика, но в то же время обратила внимание на необходимость учитывать огромную научную литературу, посвященную частнопредметной природе виндикации. В дискуссии выступили также Т. Н. Сафронова и К. Танев. *Рудаков Алексей Владимирович* (Москва) в докладе «Иск *ignoris cario* в Институциях Гая и правовые регуляторы продовольственного снабжения римской армии в IV в.» рассмотрел норму о *ignoris cario* и ее роль в правовом регулировании снабжения римской армии. Докладчик пришел к выводу о том, что не только в республиканском Риме, но и в период Поздней Римской империи военные благодаря этому иску имели право самостоятельно обеспечивать себя продовольствием в том случае, если с этим не справлялись гражданские власти. Дискутант *А. В. Марей* (Москва) отметил смелость и актуальность идей докладчика, но выразил пожелание более фундаментального анализа источников, подтверждающих его гипотезы.

На утреннем заседании 27 октября (председатель *К. Танев*) с докладом «Свобода (*libertas*) в исторической концепции Тита Ливия» выступил *Павлов Андрей Альбертович* (Сыктывкар), который, в частности, отметил первоначальное глубокое различие между патрициями и плебеями в плане реализации понятия «свобода». Анализируя различные контексты Тита Ливия в употреблении термина *libertas*, докладчик особое внимание уделяет основополагающему для Римской республики понятию «свобода народа», а также особенностям Ливия в применении этого термина в отношении женщин. Дискутант – *Груздев Владислав Владимирович* (Кострома). *Ляпустина Елена Валериевна* (Москва) в докладе «К вопросу о защите интересов фиска в Римской империи на истребование выморочного имущества (*vindicatio caducorum*)» показала важность этой статьи доходов по законам Юлия-Папия для императорской казны, а также отметила невозможность предъявления вещного иска напрямую фиском. Ставя вопрос о принадлежности этого иска о *vindicatio caducorum* к *actiones populares*, докладчик приходит к выводу о том, что этот иск в интересах государства предъявляло частное лицо (*delator*), имевшее также и свой собственный интерес в этом процессе, поэтому по форме данный публичный иск мало чем отличался от частной виндикации. Дискутант *А. В. Рудаков* (Москва), отметив высокий уровень доклада, особое внимание обратил на важность того, что именно частное лицо выступает в этом иске в качестве процессуального защитника государственных интересов фиска. В дискуссии также приняли участие К. Танев и Л. Л. Кофанов. В своем докладе «Правовая защита внебрачного сожительства: от римского конкубината до современного зарубежного законодательства» *Сафронова Софья Станиславовна* (Москва) рассмотрела причины государственной защиты фактических брачных отношений в Древнем Риме (институт конкубината) и в современном зарубежном праве

(зарегистрированное партнерство и т. п.), дав обзор соответствующих источников и нормативных актов и проанализировав социальные правотворческие факторы, влияющие на принятие подобных законотворческих решений: необходимость защиты интересов определенного класса или группы, освобождение государства от некоторых категорий социальных выплат и т. п. Докладчица пришла к выводу о том, что проблема правового регулирования фактических брачных отношений в России не имеет острой актуальности. Дискутант *Величкова Оксана Ивановна* (Воронеж), в целом разделяя позиции докладчика, в частности, отметила, что необходимость правового регулирования фактических брачных отношений все-таки есть.

В докладе «Суд наш есть дело чести, есть дело доблести и дело славы (судебный поединок как дело чести в древнем Риме)» *Смышляева Александра Леонидовича* (Москва) разбирался вопрос о влиянии римской системы ценностей, социальной психологии и социальной иерархии на судопроизводство. Докладчик отметил, что проигрыш процесса в древнем Риме вел не только к потере спорной суммы или спорной вещи, но и к «потере лица»: умалению гражданской чести, общественного статуса и политического влияния. В силу этого для представителей высшего общества в центре и на местах (сенаторов, всадников, декурионов) судебные процессы представляли собой своеобразные поединки, напомилавшие в некотором отношении дуэли более позднего времени, причем имущественный интерес, являвшийся предметом спора, нередко имел второстепенное значение. Дискутант – *Сорокина Елена Александровна* (Москва)

На вечернем заседании (председатель – Е. В. Ляпустина) с докладом на тему «Интерес покупателя в случае эвкциии по римскому праву» выступил *Гужва Антон Николаевич* (Харьков), который, в частности, отметил, что иск об эвкциии, весьма эффективно применявшийся в римском праве, в современном праве Украины сталкивается с целым рядом трудностей, что видно в правоприменительной практике, рассмотренной докладчиком на нескольких примерах. Дискутант *К. Танев* (София) обратил внимание на необходимость более четкого применения юридических дефиниций к конкретным случаям и казусам, которые отнюдь не всегда однозначно можно связывать с римской эвкциией. В докладе «Особенности защиты владения в древнеримском и современном праве» *Сафроновой Татьяны Николаевны* (Воронеж) был дан анализ соотношения телесного и волевого элементов владения через призму классической римской юриспруденции. Говорилось о влиянии римского учения об элементах владения на моделирование конструкций «владение» и «держание» в законодательстве современных европейских государств. Обсуждались причины появления римской владельческой защиты. Рассматривался вопрос о рецепции норм о поссessorной защите в законодательстве Франции и Германии, а также проблемы возрождения данного института в современной России.

На утреннем заседании 29 октября (председатель – *Л. Л. Кофанов*) *Гуодонг Шу* (Сямынь, Китай) в докладе «*Actio popularis* в римском праве и основание в отношении публичной пользы в современном Китае» рассмотрел особенности этого вида исков, распространявшегося не только на уголовное, но и на вещное, наследственное и обязательственное римское право. Главной особенностью «народных исков» докладчик называет возможность их предъявления любым римским гражданином, хотя речь в них и шла, как правило, об общих интересах римского государства. Эта особенность отчасти свойственна и современному праву Китая, что видно из ряда норм, приводимых в докладе. Дискутант *Л. Л. Кофанов* (Москва) отметил, что продемонстрированные в докладе данные позволяют по-новому взглянуть на «народные иски» и на такую важную область, как процесс по неуголовным делам в *iudicia publica*. В докладе *Кузьмина Сергея Сергеевича* (Воронеж) были рассмотрены такие аспекты римского гражданского процесса, как предоставление и исследование судебных доказательств. Дискутант *А. Н. Гужва* (Харьков, Украина) отметил важность изучения этих аспектов и в современном гражданском процессе, базирующемся на принципах римского гражданского права. В сделанном заочно докладе *Сакки Освальдо* (Неаполь, Италия) были рассмотрены данные источников по проблеме способов выяснения истины в древнегреческом, римском и современном судопроизводстве и праве, причем особое внимание было обращено как на общие (например, бремя доказательства истины на стороне обвинения), так и особенные их черты.

На вечернем заседании был проведен круглый стол по методике преподавания римского права (председатель – *Т. Н. Сафронова*). С общим докладом на тему «Цели и методика преподавания римского права при подготовке специалистов в области юриспруденции» выступила *Поротикова Ольга Александровна* (Воронеж). В сообщении подчеркивалось, что главными задачами изучения данного предмета современными юристами является установление преемственности институтов частного права. Помимо этого требуется сформировать представление о правовых моделях, на которые может почти не влиять современное состояние общества (государственного устройства, политической системы), т. е. донести до студента идею о том, что классическое юридическое образование позволяет ориентироваться в праве, как бы оно ни изменялось. В связи с этим методика преподавания данной дисциплины должна ориентироваться на анализ тенденций восприятия или невосприятия тех или иных конструкций в современной праве. Так, например, решение казуса возможно с использованием как римских правовых памятников, так и действующего гражданского законодательства. Однако есть много проблем, связанных с тем, что данный курс читается один семестр на первом курсе юридических факультетов. Докладчица также делает вывод о том, что из двух наиболее общепринятых методов преподавания римского права: как исторической дисциплины, дающей описание норм права в историческом контексте, и как юридической дисциплины основ частного гражданского права, базирующейся на преемственности римского и

современного права, последнему на юридических факультетах следует отдавать предпочтение, так как именно этот метод позволяет заложить в студента некоторые базовые принципы и институты гражданского права. Дискутант *А. Л. Смышляев* (Москва) в своем сообщении отметил, что оптимальным методом преподавания могло бы стать гармоничное сочетание исторической и юридической методик, как это происходит, например, в Германии, где многие романисты одновременно являются и цивилистами. Однако в современной России римское право в лучшем случае преподает цивилист, отчасти знакомый с римским частным правом. Историк древнего Рима, естественно, преподает римское право в историческом контексте, так как прямое отождествление римских правовых институтов с современными нередко приводит к значительным искажениям. Поэтому для решения проблемы улучшения преподавания римского права необходимо специально (например, в рамках курсов повышения квалификации) готовить цивилистов в области римского права. В оживленном обсуждении также приняли участие *Е. В. Ляпустина*, *С. С. Сафронова*, *К. Танев*, *Л. Л. Кофанов*.

На закрытии V семинара было принято решение о том, что VI сессия международного семинара состоится в Праге или Москве 25–30 октября 2009 г., а темой семинара будет «Право лиц в римском и современном частном и публичном праве». Для каждого доклада предусмотрено выступление одного дискутанта. Продолжительность докладов – не более 40 минут. Официальными языками семинара будут русский (с резюме на итальянском или английском), итальянский и английский.