

Л. Л. КОФАНОВ

**ХРОНИКА III НАУЧНОГО
МЕЖДУНАРОДНОГО ПОСТОЯННО
ДЕЙСТВУЮЩЕГО СЕМИНАРА «РИМСКОЕ ПРАВО И
СОВРЕМЕННОСТЬ» НА ТЕМУ «ДОГОВОРЫ, ДЕЛИКТЫ
И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПО НИМ
В РИМСКОМ И СОВРЕМЕННОМ
ЧАСТНОМ И ПУБЛИЧНОМ ПРАВЕ»,
ТАРТУ, 25–30 АВГУСТА 2006 Г.***

Семинар был проведен в Университете г. Тарту (Эстония) в рамках деятельности Центра изучения римского права, объединяющего усилия юристов и историков права России, при организационной поддержке Института всеобщей истории РАН и Юридического факультета Софийского университета (профессор К. Танев). Председатель оргкомитета – д. ю. н. Л. Л. Кофанов, координатор работы оргкомитета в Тарту – профессор М. Лутс, члены оргкомитета: А. Лилль, Х. Сииметс-Гросс, М. Ристикиви, С. С. Сафронова, К. Танев, А. Келли, Т. Эйн. Семинар 2006 г. по конкретной теме «Договоры, деликты и ответственность по ним в римском и современном частном и публичном праве» ставил своей задачей поддержать научную деятельность молодых ученых России, Эстонии и Восточной Европы с целью дальнейшей активизации изучения римского права в России и разработки актуальных проблем римского права как основы современного европейского права. Материалы семинара (настоящая краткая хроника и отдельные доклады, подготовленные в виде научных статей) готовятся к печати на страницах научного журнала «Древнее право».

Обязательное преподавание римского права во всех вузах России, увеличение роли римского права как базы для развития современного гражданского права делает задачу возрождения и развития российской научной юридической школы романистики особенно актуальной. В связи с этим из различных университетов городов России были приглашены молодые ученые и преподаватели римского права. В большинстве своем это внештатные сотрудники филиалов Центра изучения римского права и выпускники Курсов повышения квалификации по римскому праву, организованных Центром изучения римского права на юрфаке МГУ. Также были приглашены ведущие юристы и историки г. Москвы. (Всего в семинаре принимало участие около 40 ученых из России, Эстонии, Болгарии, Хорватии, Италии и Испании).

Семинар начал свою работу 25 августа 2006 г. в 15. 00 Пленарным заседанием в Сенат-холле главного здания университета г. Тарту со вступительного слова заместителя университетского совета профессор классической филологии *Анны Лилль*, которая отметила важность объединения усилий ученых разных стран и специальностей в исследовании актуальных проблем римского права. Далее, профессор истории права Университета г. Тарту Марью ЛУТС особо подчеркнула растущую актуальность римского права как основы современного европейского права. Наконец, по словам председателя Центра изучения римского права *Л. Л. Кофанова* работа европейских юристов над будущим договорным кодексом Европейского Сообщества также черпает свои основы в римской системе обязательств из договоров и деликтов.

Далее под председательством профессора А. Лилль с докладом «Контракт в римском и современном праве» выступил *Константин Танев* (юридический факультет Софийского университета). Он отметил, в частности, что далеко не всегда в современном праве ясно, что является источником того или иного обязательства. Особо докладчик остановился на определениях римскими юристами в сопоставлении с греческими философами понятия *contractus, obligatio*, а также источники обязательств, в частности, в определении Модестина (D. 44. 7. 52), резко отличающемся от традиционных определений Гая и Юстиниана.

Оппонент К. Танева преподаватель *Тоомас Анепаю* (юридический факультет Университета Тарту) отметил, что приведенные докладчиком материалы римских юридических источников удивительно актуальны и в наши дни, так как целый ряд проблем современного европейского договорного права невозможно решить без опоры на общую правовую базу римского права. В свободной дискуссии выступили Л. Л. Кофанов, О. А. Поротикова. Л. Л. Кофанов, в частности, отметил, что при характеристике источников договоров по римскому праву следует учитывать особенности государственных контрактов, как области публичного права.

Утреннее рабочее заседание в субботу 26 августа открылось на юридическом факультете Университета Тарту под председательством Юлии Нарыковой (Ростов-на-Дону). Первой выступила доцент *Ирене Кулл* (юридический факультет Университета Тарту) с докладом на тему «Общие истоки европейского договорного права: заключение договора». На примере заключения договора автор отмечает совпадение по некоторым вопросам современного европейского права с римским, но предостерегает от опасности смешения случайного и исторически обусловленного сходства между правовыми порядками. Изучение истории права, по мнению докладчика, позволяет избежать данного смешения и лучше понять механизм формирования элементов правовой культуры.

* Семинар был организован при финансовой поддержке РГНФ, проект № 06-03-14076. Данная статья выполнена в рамках Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Власть и общество в истории».

Оппонентом по докладу Ирены Кулл выступил *Д. Ю. Полдников* (МГУ, Москва), отметив актуальность и содержательность доклада эстонской коллеги, он обратил внимание на многозначность термина «римское право» (право Древнего Рима, рецепированное римское право, наука, учебная дисциплина), которую необходимо учитывать при анализе «общего ядра» европейского договорного права, дабы избежать смешения случайного и исторически обусловленного сходства правового регулирования в указанной сфере. В свободной дискуссии выступили Л. Л. Кофанов, К. Танев.

В докладе *И. А. Кулешовой* (Саратовская государственная академия права) «Договор дарения в римском и современном праве» были рассмотрены основные концепции юридической сущности дарения: договорная концепция, дарение как способ приобретения права собственности, дарение как способ приобретения имущественных прав вообще. Также докладчиком были проанализированы теоретические дефиниции определения «дарение», признаки и ограничения дарения. Докладчиком был поставлен актуальный для современной цивилистики вопрос: рассматривать ли дарение как консенсуальный или как реальный контракт? На основании римского учения о дарении докладчиком был сделан вывод о необходимости закрепления договора дарения в гражданском законодательстве как консенсуального.

Оппонент доклада *И. А. Кулешовой* Курума *Д. Гайбатова* (доцент юридического факультета Университета Махачкалы) отметила, что договор дарения предпочтительнее рассматривать как вещный договор, поскольку передача имущества одаряемому влечет возникновение права собственности, а не обязательственно-правовые отношения. Односторонним договор дарения представляется в случае обещания подарить (консенсуальный договор). Следует различать дарение на случай смерти от собственно договора дарения. Первое, по мнению оппонента, объясняется особенностями римского наследственного права. В свободной дискуссии приняли участие С. С. Сафронова, К. Танев, А. И. Поротиков.

Далее с докладом на тему «Принцип взаимности в договорных обязательствах римского и современного правопорядков» выступил *В. В. Трофимов* (доцент юридического факультета Тамбовского государственного университета). Докладчик отметил прежде всего важность понимания феномена договора не только с точки зрения догмы, политики или истории права, но и с позиции выражаемых им идей (принципов), которые обладают потенциалом практического претворения в жизнь заложенного в них правового идеала. В докладе было обращено внимание на то, что принцип взаимности и связанный с ним принцип эквивалентности имеют глубокую социальную природу и в связи с этим частное право (и его основные институты) должно в силу своих целей и задач отражать эти базовые социальные закономерности, согласно которым действия в системе должны быть взаимными и сбалансированными, то есть эквивалентными. Принцип эквивалентной взаимности, или взаимной справедливости (*iustitia commutativa*), как было отмечено в докладе, действительно наделяется соответствующей ключевой ролью в системах частно-правового регулирования. В подтверждение в докладе проводится анализ известных римскому правопорядку и остающихся актуальными сегодня юридических конструкций (в том числе «справедливой цены» («*iustum pretium*»), «чрезмерного ущерба» («*laesio enormis*») и отдельных видов формальных и неформальных договоров (*emptio-venditio*, *contractus innominati*, *pacta*), которые в той или иной форме выражают рассматриваемое принципиальное правовое начало.

Официальный оппонент доклада профессор А. Келли (лектор Тартуского университета), подчеркнув актуальность темы доклада, сосредоточил свой отзыв на институте общественного блага и функции принципа взаимности, а также на возможности применения этого принципа в деликтных отношениях. Во время свободного обсуждения выступили В. В. Груздев, А. И. Поротиков, Д. А. Литвинов, К. Танев.

В докладе «Принцип добросовестности (*bona fides*) в западной традиции права» *Е. А. Саськова* (аспирант юридического факультета Московского университета дружбы народов) осветила вопросы, связанные с возникновением добросовестности в римском праве эволюции данного принципа в обязательственном праве, а также уделила внимание значению *bona fides* в западной традиции права. В докладе рассмотрены различия между договорами *bonae fidei* и договорами *stricti iuris* в римском праве и выявлены отличительные черты данных видов договоров, заключенных вследствие принуждения (*metus*). Во второй части доклада уделено внимание роли принципа добросовестности в обязательственном праве Германии и Великобритании, также отмечены тенденции развития данного принципа на уровне права Европейского Союза.

Оппонент *Е. А. Саськовой* Ирена Кулл (Тарту) отметила актуальность обсуждаемого доклада, подчеркнув, что в современном европейском праве институт *fides* является предметом обсуждения и согласования между романо-германской и англо-саксонской системами права. В свободной дискуссии выступили К. Танев, Л. Л. Кофанов, А. В. Еремин, В. В. Груздев.

Вечернее пленарное заседание 26 августа, состоявшееся в зале университетского совета под председательством доцента А. В. Еремина, было представлено докладом Леонида Л. Кофанова на тему «Государственные контракты в римском публичном праве и современном российском и итальянском праве». Докладчик дал развернутый анализ источников по государственному контракту *mancipium* в республиканском Риме, обращая внимание на тот факт, что уже норма Законов XII Таблиц регулировала этот контракт наряду с *pecunia*, как один из двух основных видов договоров. Источники, в частности Полибий, Ливий и Цицерон, указывают, что система контрактов по государственным откупам охватывала в республиканский период большую часть римских граждан. Заключение такого контракта происходило в

форме аукциона в присутствии магистрата на народном собрании, а контроль за его исполнением осуществлялся сенатом и (через посредничество плебейских трибунов) народом. В современном российском праве данные формы контрактов регулируются не столько публичным, сколько частным правом в разделе обязательственного права ГК РФ. Однако многие стороны функционирования этих контрактов, особенно вещно-правовая характеристика основного объекта контрактов – государственной и муниципальной собственности – практически не отрегулированы на уровне законов и кодексов. Иначе дело обстоит в гражданском праве Италии, где целый раздел вещного права ГК посвящен характеристике публичной собственности. Вместе с тем сами государственные контракты не выделяются в разделе обязательственного права ГК Италии. В заключении докладчик отмечает необходимость систематизации на уровне кодексов системы государственных контрактов и публичной собственности с учетом их публично-правового характера, в чем несомненно поможет опыт римского республиканского публичного и частного права.

Оппонент Л. Л. Кофанова Д. А. Литвинов (научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, Москва), отметив значительную актуальность проблемы систематизации публично-правовых норм по государственным контрактам в современной России и важность привлечения римского опыта, в то же время выразил сомнение в том, что представленные докладчиком источники достаточны для интерпретации древнего *mancipium* как контракта по государственным откупам. В оживленной свободной дискуссии приняли участие К. Танев, А. И. Еремин, А. И. Поротиков, М. Лутс, В. В. Груздев, А. Л. Смышляев, Д. Ю. Полдников. К. Танев, в частности, отметил, что весьма интересен приведенный докладчиком пример совершения *mancipium* при распродажах под копьём в присутствии претора отнятого у врага имущества римского народа.

Утреннее рабочее заседание в воскресенье 27 августа открылось на юридическом факультете Университета Тарту под председательством Дмитрия А. Литвинова (Москва). С докладом на тему «Двойная защита в Древней Греции и в римской правовой практике» выступила Яника Пялл (лектор филологического факультета Университета Тарту), которая представила сравнительный лингвистический анализ судебных речей древнегреческих ораторов (Исократ, Лисий) и Цицерона. Сходная структура речи и терминология, аналогичные оригинальные приемы защиты позволили докладчику сделать вывод о преемственности правовых традиций Древней Греции римскими юристами.

Оппонент Я. Пялл С. С. Сафронова (кандидат юридических наук, преподаватель Саратовской академии права) подчеркнула огромный интерес представленных данных источников и отметила актуальность доклада в связи с тем, что сегодня особенно необходимо сотрудничество филологов, историков и юристов в общей работе над унификацией юридической терминологии и преодолении терминологических коллизий в праве. Доклад вызвал большой интерес многих участников семинара, в дискуссии выступили К. Танев, Л. Л. Кофанов, Д. А. Литвинов, А. Л. Смышляев.

Далее выступила Мерике Ристикиви (лектор Тартуского университета по латыни) с докладом на тему «Язык римского права». Она отметила, что эстонская правовая система, как одна из составляющих правовой системы континентальной Европы, основана на римском праве. Его можно считать общим знаменателем для всей правовой культуры европейских стран. Преемственность проявляется и по отношению к римскому правовому языку – латыни. В докладе рассматриваются также следующие вопросы: для чего современным юристам необходимо знание терминологии римского права, а также какие существуют теоретические и методические основы обучения юридической латыни в Тартуском университете.

Оппонентом доклада М. Ристикиви Е. А. Саськовой (Москва) была отмечена важность и актуальность доклада, так как он имеет не только теоретическое, но и практическое значение, как научный вклад в процесс изучения и преподавания латинского языка в юридических вузах. В свободной дискуссии выступили Д. А. Литвинов, А. Л. Смышляев, К. Танев. Д. А. Литвинов в дополнение к докладу М. Ристикиви сделал краткое сообщение о ситуации с изучением латинского языка в юридических вузах России. Он отметил, в частности, неприспособленность большинства современных учебников латыни к сложившимся на юридических факультетах курсам и предложил свое видение концепции необходимого для этих целей учебника.

Третье пленарное заседание 27 августа 2006 г. состоялось в Белом зале музея истории Университета Тарту под председательством Марью Лутс (профессор юридического факультета Тартуского университета). Доклад А. И. Сидоркина (доктор юридических наук, профессор Марийского филиала Московского открытого социального университета) был посвящен анализу уголовных наказаний, связанных с ограничением свободы преступника в Эклоге и Прохироне. Особое внимание в докладе было уделено эволюции этих наказаний под влиянием идеологии христианства. Ученый акцентировал внимание на существенном изменении смысла изгнания, превратившегося во времена принятия Эклоги и Прохирона в альтернативу более строгим наказаниям и назначавшегося, соответственно, при наличии смягчающих обстоятельств. Оппонент А. И. Сидоркина – И. М. Никольский (Москва) отметил, в частности, что приведенный докладчиком материал особенно интересно сравнить с близким по содержанию материалом средневековой Испании. В дискуссии по докладу выступили М. Лутс, А. Л. Смышляев, С. С. Сафронова.

Утреннее рабочее заседание в понедельник 28 августа открылось на юридическом факультете Университета Тарту под председательством С. С. Сафроновой (Саратов). В докладе Яники ЭРНЕ

(докторант Тартуского университета) на тему «Договорные обязательства и деликтная ответственность в публичном праве Европейского Союза и в Римском праве» рассматривается вопрос об ответственности стран-членов и учреждений Европейского Союза в случаях нарушения права Европейского Союза, а также вопрос о возмещении ущерба, нанесенного подобным нарушением индивидууму. В случае несоблюдения законов Европейского Союза страной (Римский Договор, ст. 226–228), выделяются различия между декларацией нарушений, ответственностью за нарушение права ЕС (публичный интерес) и ответственностью за нанесение ущерба индивидууму путем несоблюдения этих законов (частный интерес). Дела, в которых страна нарушила законы ЕС (в случаях нарушения со стороны стран – членов Союза решает Европейский Суд, а случаях возмещения ущерба индивидууму – внутрисударственный суд), сравниваются с делами, в которых право ЕС нарушают учреждения Европейского Союза, и с делами, в которых возмещается ущерб, нанесенный индивидууму, оба решаемые Европейским Судом, который здесь, помимо Римского Договора, использует и свои собственно выработанные в случаях несоблюдения законов Европейского Союза принципы. Элементы деликтной ответственности в праве ЕС сравниваются с элементами деликтной ответственностью, характерной для римского права.

Оппонент Я. Эрне Л. Л. Кофанов отметил, что доклад представляет чрезвычайный интерес особенно сравнением отдельных норм договорного права в публичном праве ЕС и в римском праве. В данном случае было бы важно привлечь нормы муниципального римского права, излагаемого в 50-й книге Дигест Юстиниана, так как римские муниципии, называвшиеся *res publica*, обладали положением и юрисдикцией внутри Римской империи, сопоставимыми с положением и юрисдикцией отдельных стран внутри ЕС. В свободной дискуссии приняли участие К. Гнищевич, О. А. Поротикова, А. Л. Смышляев.

Доклад В. В. Груздева (кандидат юридических наук, заведующий кафедрой гражданского права и государственного управления Костромского государственного университета им. Н. А. Некрасова) «Предпосылки состояния в качестве лица как стороны договорных отношений в римском и современном гражданском праве» был посвящен исследованию вопроса о предпосылках, позволяющих человеку, субъекту быть лицом. Внимание было акцентировано на онтологических, априорных основаниях, лежащих за пределами позитивного законодательства, позволяющих человеку выступать стороной конкретных правоотношений, в том числе и договорных. На примере римского опыта предпринята попытка выделить несколько этапов-состояний человека. Разделяется понимание человека как субъекта реального мира, с одной стороны, и лица, являющегося идеальной категорией, с другой стороны. Прослеживается динамика движения состояния от абстрактного человека к лицу. Делается вывод о том, что принципиально важным для разрешения вопроса о лице является не только признание принадлежности ему кого-либо права, его способности обещать, налагать, принимать обязательства, но и вызванные данной естественной способностью акты, вызывающие правовые последствия.

Оппонент В. В. Груздева Евгений Бурдо (аспирант, Марийский филиал Московского открытого социального университета, Йошкар Ола), особо подчеркнув актуальность доклада, обратил внимание на проблему соотношения правоспособности и дееспособности физических и юридических лиц в римском и современном праве. В свободной дискуссии приняли участие А. И. Поротиков, В. В. Трофимов, Л. Л. Кофанов. В частности, В. В. Трофимов отметил особый эвристический потенциал предлагаемого в докладе подхода к оценке состояния в качестве лица в правовых отношениях.

И. М. Никольский (выпускник исторического факультета РГГУ, Москва) в докладе «Клятва верности в вестготской Испании VII в.: истоки и традиция» проанализировал ряд интересных источников, в частности «Историю короля Вамбы» Юлиана Толедского, которые позволяют утверждать, что приносимая королем при вступлении на престол клятва верности имела в виду и его ответственность перед подданными за нарушение клятвы. В отзыве на доклад И. Никольского оппонент К. В. Гнищевич (Санкт-Петербург) констатировал, что проведенное докладчиком сопоставление литературных и правовых памятников, а также ряд выводов и предположений автора позволяют отметить несомненную научную значимость данной работы. В процессе свободного обсуждения темы выступили Д. А. Литвинов, А. И. Еремин, А. И. Сидоркин. В частности, Д. А. Литвинов высказал мнение, что, исходя из изложенного докладчиком материала, не заметно особого внимания хрониста именно к нарушению узурпатором клятвы верности королю, так как это нарушение оказывается лишь второстепенным аргументом в инвективе историка.

Вечернее заседание 28 августа проходило на юридическом факультете Университета Тарту под председательством В. В. Трофимова. К. В. Гнищевич (аспирант юридического факультета Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена) в докладе «О роли категорий “вещный договор” и “принцип абстрактности традиции” в регулировании отношений собственности по российскому праву» сделал анализ исторического развития германского принципа абстрактности традиции и сопоставил нормы германского законодательства с источниками римского права, что позволило ему сделать следующий вывод: применительно к абстрактности традиции § 929 BGB в абстрактной форме повторяет мысль, содержащуюся в D. 41. 1. 36. Следовательно, содержание германского принципа абстрактности традиции ничем не отличается от получившей признание в постклассическом римском праве нормы. Перенос же конструкции вещного договора на российскую почву без законодательных и доктринальных оснований к тому представляется неоправданным.

Оппонент К. В. Гнищевича Марью Лутс (Тарту), высоко оценив научную значимость поднятой в докладе проблемы, отметила, что вещные договоры – продукт германского пандектного, а не римского права – могут

успешно работать в других современных национальных правовых системах только в случае четкого согласования их с другими институтами права. В оживленной свободной дискуссии приняли участие Д. А. Литвинов, А. И. Поротиков, А. В. Еремин, Л. Л. Кофанов.

В докладе *Хези Сииметс-Гросс* (лектор юридического факультета Университета Тарту) «Римское право в Дорпатском / Дерптском университете – учение XVIII или XIX века?» на основе работы кандидата и будущего профессора правоведения Оттомара Мэйкоу (*Ottomar Meykow*) «*Die Lehre des römischen Rechts von dem Eigentumserwerb durch Spezifikation*» проводится анализ научного метода, преподаваемого в середине XIX столетия в Дорпатском университете. Сперва на рассмотрение выносятся наиболее важные аспекты популярного в XVIII в. метода *usus modernus pandectarum* и характерного для XIX столетия метода исторической школы, основанной Ф. К. Савиньи (*F. C. v. Savigny*). Затем докладчик, учитывая их, анализирует ключевые моменты исследований Мэйкоу, и приходит к выводу, что последний являлся скорее сторонником научного метода исторической школы.

Выступая в качестве оппонента по докладу Хези Сииметс-Гросс, *А. Л. Смышляев* (Москва) отметил несомненные достоинства этой работы, заключающиеся в ясности изложения, убедительной аргументации выводов и историчности подхода. В свободной дискуссии приняли участие К. В. Гницевич, Д. А. Литвинов, Л. Л. Кофанов.

О. А. Поротиковой (кандидат юридических наук, доцент юридического факультета Воронежского университета) был сделан доклад на тему: «Квазидоговорные и квазиделиктные конструкции в римском и современном гражданском праве». Суть проблемы можно кратко сформулировать следующим образом: чем можно объяснить появление квазиконструкций как оснований возникновения обязательств в римском праве и почему квазидоговоры восприняты всеми почти развитыми гражданскими кодификациями современности, а квазиделикты – нет. Один из выводов: квазиделикты появились без каких бы то ни было логических и правовых предпосылок, не было и нет необходимости в выделении их в отдельную группу. Они либо поглощаются имеющейся системой договорных или деликтных обязательств, либо вообще должны быть отнесены в современном праве к публичным отраслям.

Оппонент по докладу *О. А. Поротиковой* *В. В. Груздев* (Кострома) подчеркнул практическую направленность распространения на *quasi ex contractu* и *quasi ex delictio* аналогии с договорными и деликтными обязательствами. Подобное «удобство» таких конструкций, вместе с тем, не объясняет, а скорее ставит вопросы о сущности возникновения обязательства. В докладе, по его мнению, содержится ряд положений, могущих служить объяснением такой конструкции. В свободной дискуссии приняли участие *Д. Ю. Полдников*, *С. С. Сафронова*, *К. Д. Гайбатова*, *Л. Л. Кофанов*.

На утреннем рабочем заседании 29 августа, проходившем на юридическом факультете Университета Тарту под председательством *К. Д. Гайбатовой*, в докладе *А. В. Еремина* (кандидат исторических наук, доцент юридического факультета Санкт-Петербургского университета профсоюзов) на тему «Определение кражи в Корнелиевом законе об убийцах и отравителях: исторические параллели с европейским законодательством» был представлен один из аспектов судебной реформы Луция Суллы – изменение системы норм римского права в сфере хищений чужого имущества. Посредством внесения нового квалифицирующего признака – оружие – в старом римском определении кражи был выделен новый вид хищения – кража с оружием. В римской юриспруденции данное обозначение не удержалось и было заменено другими, означавшими по смыслу «грабеж» и «разбой».

Оппонентом по докладу *А. И. Еремина* выступил профессор *А. И. Сидоркин* (Йошкар-Ола), отметив актуальность исследуемых в докладе проблем вследствие архетипичности и распространенности такого преступления, как кража. Вместе с тем оппонентом было указано на малую схожесть установлений римского законодателя относительно кражи и современного российского уголовного закона. В большей мере наследование традиций в этом отношении присуще действующему уголовному законодательству Германии. Оппонент высказал пожелание к докладчику более детально проработать вопросы, связанные с квалификацией разбоя и смежных с ним деликтов (разбойная кража, тяжкая бандитская кража) в уголовном законодательстве Германии на основе анализа римских первоисточников.

Далее *Д. Ю. Полдников* (кандидат исторических наук, научный сотрудник лаборатории социально-правовых исследований и сравнительного правоведения юридического факультета МГУ) представил доклад на тему «Убытки в доктрине глоссаторов». В течение получасового выступления докладчик обосновывал тезис о том, что истоки целостного учения об убытках (понятие, виды, основания взыскания, размер убытков) восходят не к римскому праву, а к его интерпретации средневековыми юристами. По мнению *Д. Ю. Полдникова*, имеющиеся источники указывают, что именно болонские глоссаторы (*Булгар*, *Плацентин*, *Ацо*, *Аккурсий* и др.), представители первой правовой школы Западной Европы, приступили к последовательному обобщению сохранившихся в Дигестах высказываний римских классических юристов относительно убытков в различных обязательствах, приняв, однако, за основу постклассический текст конституции императора Юстиниана (*С. 7. 47. 1*) и превратив конкретные решения римских юристов в общие правила.

Открывая дискуссию по докладу *Д. Ю. Полдникова*, оппонент *Ю. В. Нарыкова* (кандидат юридических наук, юридический факультет, Ставропольский университет) отметила важность рассмотрения обсуждаемой проблематики и для современного российского права. Оппонент подчеркнула, что понимание убытков в

современном праве полностью совпадает с их пониманием у глоссаторов. Кроме того, Ю. В. Нарыковой был затронут вопрос о соотношении принципа реального исполнения обязательств и возмещения убытков. В ходе свободной дискуссии Д. А. Литвинов поднял вопрос о том, насколько отражены в источниках методы судебной оценки спора и каким именно образом исчислялась средняя стоимость спорной вещи, Л. Л. Кофанов обратил внимание на необходимость осторожности в переводе термина *interesse* как убытки, так как весьма часто в Дигестах этот термин переводится прямо противоположным образом – как прибыль.

В следующем докладе на тему «Непослушный сын в суде проконсула» А. Л. Смышляев (кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института всеобщей истории РАН, Москва) на основе известного фрагмента Ульпиана (D. 1. 16. 9. 3) и ряда других свидетельств разобрал вопрос, почему перегруженные работой наместники римских провинций и другие правители высокого ранга лично разбирали жалобы отцов на непослушных сыновей и – патронов на неблагоприятных опущенников. По его мнению, это было связано с господствующими в Риме представлениями о том, что любое посягательство на личность отца или патрона является не просто правонарушением или аморальным поступком, но подрывом самих основ римской системы ценностей, оскорблением богов и угрозой для социума и всего миропорядка в целом.

Оппонент А. Л. Смышляева Н. Бадаева (аспирант юридического факультета Московского университета дружбы народов) отметила, что докладчик глубоко и детально разработал тему своего выступления, проиллюстрировал ее многочисленными примерами из римских источников, а также обосновал свою позицию весомыми аргументами.

В докладе О. Ю. Ситковой (аспирант, Саратовская академия права) на тему «Договор о передаче ребенка на воспитание в приемную семью: теоретический аспект» была рассмотрена сущность договора о передаче ребенка на воспитание в приемную семью и определено его место среди гражданско-правовых договоров. На основе проведения параллелей с римским правом автор предложил усовершенствовать современное законодательство в части ответственности приемных родителей за исполнение своих обязанностей по данному договору. С докладчиком О. Ю. Ситковой выступила С. С. Сафронова (кандидат юридических наук, Саратовская академия права), которая, основываясь на римском разграничении частного и публичного, осветила специфику категорий частного и публичного интереса в семейном праве, а также отметила необходимость более подробной законодательной регламентации некоторых институтов семейного права, указав, что такая регламентация соответствует реализации публичного интереса.

По мнению оппонента О. А. Поротиковой (кандидат юридических наук, доцент, юридический факультет, Воронежский университет), особый интерес вызвал подробный анализ природы договора о передаче родителей приемной семье через призму теории гражданского, трудового договоров, а также сравнение этой договорной модели с римскими аналогами. Однако трудно согласиться с выводом автора о необходимости выведения новой конструкции – семейно-правового договора. Думается, что есть смысл вообще исключить в этих отношениях договор как юридический факт, а остановиться на административных актах соответствующих органов как основаниях возникновения указанных отношений. Это более соответствует публичной природе отношений по передаче государством ребенка в приемную семью.

На заключительном пленарном заседании 29 августа, проходившем в зале университетского совета под председательством Л. Л. Кофанова, с докладом на тему «Пенитенциарное право в византийской Эклоге и древнерусском праве» выступил М. В. Бибиков (доктор исторических наук, профессор, заместитель директора Института всеобщей истории РАН, Москва), отметив, что в вводной части Эклоги в отношении наказаний декларируется принцип христианского человеколюбия по отношению к преступникам. В то же время, общеизвестно, что целый ряд наказаний в XVII титуле Эклоге, например отрезание носа, вырывание языка, отсечение рук, ослепление, бритье головы, выжигание волос и т. д., отнюдь не свидетельствует об этом. Это внешнее противоречие объясняется докладчиком двумя основными причинами. Во-первых, такие наказания в ряде случаев заменили смертную казнь, во-вторых, натурализация хозяйства, нехватка наличных денег у населения привели к замене денежных штрафов телесными наказаниями. Наконец, целый ряд телесных наказаний были известны и в языческом Риме.

Открывая дискуссию по докладу М. В. Бибилова, оппонент В. В. Трофимов (Тамбов) отметил свойственную докладу глубину сравнительно-исторического исследования правовых памятников Византии и Древней Руси, а также обратил внимание на раскрытый в докладе социальный контекст правовой истории, что позволило сделать многие обоснованные выводы по проблеме. В свободной дискуссии, развернувшейся после доклада, приняли участие А. И. Сидоркин, Л. Л. Кофанов, М. Лутс, В. В. Груздев, А. В. Еремин. В частности, А. И. Сидоркин выразил свое несогласие с позицией докладчика по поводу отнесения норм титула XVII Эклоги к пенитенциарному праву, указав на необходимость терминологического разграничения между уголовным и собственно пенитенциарным правом.

Далее участники семинара приступили к обсуждению будущих планов. Л. Л. Кофанов от имени всех участников поблагодарил коллег из Университета Тарту за блестящую организацию работы семинара, дружескую помощь и сердечное гостеприимство. К. Танев предложил провести следующий IV семинар «Римское право и современность» 25–30 октября 2007 г. в г. Софии при организационном участии юридического факультета Софийского университета по теме, продолжающей тему настоящего семинара, а именно «Источники обязательств в римском и современном праве». Основными рабочими языками

семинара предложены итальянский и русский, в качестве дополнительного допускается английский и немецкий. Л. Л. Кофанов предложил также, чтобы в случае, если доклад будет представлен на русском языке, давалось достаточно подробное письменное резюме на одном из иных языков семинара, что позволит участникам семинара максимально преодолеть языковые барьеры. Далее, М. Лутс поблагодарила участников семинара и выразила уверенность, что данный семинар лишь открывает дальнейшее активное сотрудничество ученых России, Эстонии, Болгарии, Италии и других стран. Она также сообщила, что материалы семинара (хроника и отдельные доклады желающих) будут опубликованы в научных журналах Эстонии на эстонском или английском языках. Л. Л. Кофанов добавил, что русская версия хроники и доклады, представленные в течение трех месяцев в виде статей, будут опубликованы в журнале «Древнее право – Ius Antiquum», а информация о семинаре – дана на сайте [www. worldhist. ru](http://www.worldhist.ru) Института всеобщей истории РАН. М. Ристикиви выразила пожелание продолжения активного сотрудничества за рамками семинара. Участниками семинара была выдвинута и поддержана идея создания общей междуниверситетской электронной библиотеки по теме «Римское право и современность». На этом семинар завершил свою работу.

Помимо указанных докладов были представлены письменные доклады тех участников, которые не смогли участвовать лично в работе семинара: доклад Мануэля Гарсиа Гарридо (профессор UNED, Мадрид, Испания) на тему «Глобализация договорного права» и доклад Марко Петрак (Хорватия) на тему «Societas leonina».