**Выбор темы.**

**Натали Земон Дэвис (1928–2023)**

«…тема обязана быть хоть немного интересна автору.

Причем необходимо, чтобы она имела актуальность

не только сейчас, но и в будущем».

*[https://vsesdal.com › blog › poleznoe\_dlya\_studentov](Выбор темы исследовательской работы. https://vsesdal.com › blog › poleznoe_dlya_studentov)*

Творческая биография Натали Земон Дэвис является, несомненно, успешным проектом, хотя, увы, уже завершенным.

Три месяца, отделяющие нас от ее кончины, позволяют отступить от жанра некролога и поразмышлять хотя бы о некоторых из слагаемых ее авторского успеха. Надеюсь, что это – вполне законная тема для семинара «Ремесло историка».

Постараемся по возможности минимизировать обращение к ее многочисленным интервью и к еще более многочисленным статьям, посвященным ее жизни и творчеству, ограничившись пока лишь темами ее основных работ и исследовательских проектов.

Начав свою научную карьеру как специалист по социальной истории ренессансной Франции, она затем расширила круг своих интересов, захватывая различные аспекты социо-культурной истории, и новые области, которые в недалеком будущем станут именоваться «историей женщин», «гендерными исследованиями», «исторической антропологией» и «микроисторией». Однако все подобные этикетки будут придуманы значительно позднее, а обращаясь к этим сюжетам, Натали Земон Дэвис неизменно выступала в роли первопроходца (если только в русском языке пока не возникло феминитива к этому слову).

В дальнейшем, уже в весьма зрелом возрасте, ей удавалось проникнуть в новые для себя области – географические (Южная Америка и Квебек, Восточная Европа, Средиземноморье, Северная Африка), предметные (исторический кинематограф, африканистика, арабистика, лексикография и диалектология) и хронологические – с XVII по ХХ века. Для всего этого требовалась немалая смелость, ведь во всех этих сферах существовали свои правила игры, свои профессиональные требования, отнюдь не поощрявшие появления каких бы то ни было аутсайдеров.

Она была хорошим и заботливым педагогом и у нее было много учеников, в том числе и весьма успешных, но можно ли говорить о «Школе Земон Дэвис»? Думается, что нет, возможно, от того, что слишком уж личным был стиль её научного творчества, и повторить такое не представлялось возможным. Но именно как «исключительное нормальное», согласно термину Эдоардо Гренди, её работы обнажают многие, вроде бы, «рутинные» практики исторического исследования.

Итак, все её многогранное творчество позволяет задаться вопросами:

– какие факторы влияют на выбор темы исследования историком, и какие факторы способствуют тому, чтобы этот выбор был признан успешным?

– насколько велико личностное начало в выборе темы и насколько допустимо проявление или даже обыгрывание авторской идентичности (гендерной, национальной, конфессиональной, социальной…) в тексте исторического исследования?

– Натали Земон Дэвис часто (во многом – в зависимости от объекта своего исследования) прибегала к вымыслу, впрочем, стараясь предупредить об том читателя. Насколько допустимым при этом может считаться компромисс между восстановлением «духа» и «буквы» исторической эпохи?

– В своих работах она часто обращалась к теории и теоретикам социального знания от Карла Маркса до Карло Поланьи и от Михаила Бахтина до Марселя Мосса и Арнольда ван Геннепа. Вряд ли при этом её можно было бы отнести к числу так называемых «социологизирующих историков», хотя и историки традиционного типа тоже не считали её своей. Но то, что при этом она стала президентом Американской исторической ассоциации, позволяет нам задаться вопросом о профессионально-допустимой мере сочетания теории и эмпирики под обложкой одного исследования.

– Очевидно, что творчество Натали Земон Дэвис, как и большинства крупных историков, с трудом поддается историографической классификации, украшая своими трудами сразу несколько направлений.

Но все же – что же она считала главным в своих постоянных поисках?