

## **Наукометрия vs академический лейбл: современная российская модель и опыт зарубежных стран – гуманитарные и общественные науки (на примере изучения исследовательской деятельности некоторых университетов России, Великобритании и США)**

1. Применение наукометрических инструментов в России как основа отчетности в области исследовательской работы.

*Плюсы:* постепенное вхождение в контекст современной ситуации в конкретной области знания и репрезентация своих идей в международном академическом сообществе.

*Минусы:* девальвация академической репутации исследователей и, как следствие, неустойчивость репрезентации университетского лейбла в контексте его восприятия общественным сознанием.

*Результат:* высокая волатильность качества публикаций и, как следствие, восприятия в международном академическом пространстве значения российской науки.

2. Опыт дальнего зарубежья: репутация в качестве «локуса контроля» исследовательской деятельности. Второстепенная роль наукометрии в оценке результатов исследований (с постепенно возрастающим удельным ее весом).

*Плюсы:* контроль качества научной работы академическим сообществом, вследствие чего минимизация некорректного поведения ученых, что достаточно положительным образом влияет на развитие науки.

*Минусы:* отсутствие формализованных показателей, которые могли бы сбалансировать итоговую оценку научной работы, что сказывается на ее эффективности (подробнее см. далее); закрытость ряда изданий от широкой общественности, что в определенной мере тормозит развитие науки в других регионах.

*Результат:* довольно успешное развитие науки при неиспользовании всех ее возможностей, вытекающих из системности оценки результатов интеллектуальной деятельности и ограничения в ее распространении.

3. Научный менеджмент в России: особенности рецепции в контексте особенностей национального менталитета вообще и академической части общества, в частности. Государство в качестве «эффективного менеджера». Критическая степень самоорганизации научного сообщества. Консервативная модель защиты диссертаций (неразвитость института постдока). Неподготовленность ряда ученых к работе с грантами. НИР и т.п. в качестве иллюзии поддержки исследователей.

*Плюсы:* ранее место имели, однако в современной ситуации являются малозначимыми.

*Минусы:* системные проблемы с организацией научной работы; снижение качества управления; недостаточный уровень гарантий базовых прав ученого, в т.ч. и прежде всего академической свободы, а также уровня вознаграждения за предлагаемый интеллектуальный продукт. Как следствие, имеет место уязвимое социальное положение значительного числа ученых.

*Результат:* институциональные проблемы на пути развития науки.

4. Научный менеджмент на Западе: высокий уровень организационной подготовки исследователей, вследствие чего приобретение необходимых менеджментских навыков. Постдок как основа международной репрезентации ученого. Грантирование в качестве инструмента мотивации ученого.

*Плюсы:* заинтересованность руководителей проектных групп в привлечении перспективных постдоков; высокий уровень самоактуализации молодых (и не очень) ученых в контексте побуждения его к постоянному совершенствованию академической работы и роста международной ее узнаваемости. В целом высокий уровень социальной защищенности.

*Минусы:* нередко возникающие проблемы: 1. с критериальностью оценки грантовых проектов в контексте непрозрачности формирования экспертных комиссий; 2. с подведением годовой итоговой оценкой деятельности члена профессорско-преподавательского пула университета.

*Результат:* несистемная сбалансированность тематики исследований, в связи с чем увеличение малозначимых тем возможных интеллектуальных штудий.

5. Институт рецензирования в России – периодика и др.: неразвитость, ангажированность, клановость и несистемность оценки в значительной части экспертных институций страны. Причина: отсутствие институционального контроля эксперта, с одной стороны, должной его мотивации и общественного признания его деятельности, – с другой.

*Плюсы:* отсутствуют.

*Минусы:* очевидны.

*Результат:* торможение развития науки как общественного института.

6. Институт рецензирования в странах дальнего зарубежья – периодика и др.: независимость, компетентность, комплексность, ответственность. Причина: высокий общественный контроль эксперта, с одной стороны, существенная мотивация к проведению экспертиз, – с другой.

*Плюсы:* очевидны.

*Минусы:* на оценку могут оказывать некоторое влияние внеаучные факторы: проблема меньшинств, преобладающий историко-политический формат мышления, геополитические аспекты.

*Результат:* высокий уровень проверки представляемых для анализа рукописей позволяет издавать достаточный массив текстов высокого качества.

\* \* \*

**Заключение (предложения)**